

Evaluatie onderwijs op afstand bij docenten

Eindrapportage periode 3

11 juni 2020

Auteurs:

Sebastiaan Steenman

Wouter Nieuwenhuizen

Input van:

Mariëtte van den Hoven

Frans Prins

Karin Rebel

Marie-Jeanne Schiffelers

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Vanaf 13 maart is het fysieke onderwijs van de UU gestopt, en is gewerkt aan het omzetten naar onderwijs 'op afstand'. Op verschillende manieren zijn docenten daarbij ondersteund. Aan het einde van periode 3 hebben Educate-it en USBO advies, in samenwerking met Onderwijsadvies & Training en het Centre for Academic Teaching, een vragenlijst onder docenten uitgezet om hun ervaringen te evalueren. Het doel van deze evaluatie was tweeledig. Het primaire doel is om zicht te krijgen op de ondersteuningsbehoeften van docenten, zodat daarmee in periode 4 en bij de start van het nieuwe collegejaar zo veel mogelijk rekening kan worden gehouden. Daarnaast was er behoefte om beter zicht te krijgen op hoe de aanpassingen in periode 3 vorm hebben gekregen. Om bijstelling op de korte termijn mogelijk te maken is begin mei een voorlopige rapportage opgeleverd. Sinds dat moment is het aantal respondenten verder toegenomen, vooral vanuit de faculteiten Bètawetenschappen en Geneeskunde. De kern van de conclusies is ook nu deze nieuwe data is meegenomen grotendeels consistent met die uit de voorlopige analyse.

1.2 Onderzoeksaanpak

Een korte vragenlijst is via vice-decanen en onderwijsdirecteuren uitgezet onder docenten. Die vragenlijst is bewust erg kort gehouden, om de extra belasting van docenten zo laag mogelijk te houden. De vragenlijst zit in de bijlage van deze rapportage en bevat vragen over hoe het thuiswerken verloopt, hoe het onderwijs is aangepast en hoe docenten dat hebben ervaren, hoe de ondersteuning van het onderwijs is ervaren, en als laatste een aantal algemene vragen over IT in het onderwijs. Die laatste vragen zijn de afgelopen jaren ook in de jaarlijkse Educate-it vragenlijst gesteld, zodat vergelijking met de situatie voor het omschakelen naar onderwijs op afstand gemaakt kunnen worden.

2. Respondenten en rapportage

2.1 Steekproef

De vragenlijst is afgenomen tussen 15 april en 2 juni 2020. De respondent doorliep in de vragenlijst een specifieke routing afhankelijk van betrokkenheid bij onderwijs op afstand in periode 3.

De vragenlijst is door 683 respondenten geopend en ten minste ten dele ingevuld. In totaal hebben 647 respondenten de vragenlijst volledig ingevuld. De Nederlandstalige versie van de vragenlijst is ingevuld door 541 respondenten en de Engelstalige versie door 108 respondenten. Van de respondenten is 92,3% in periode 3 betrokken geweest bij het aanbieden van onderwijs op afstand.

Tabel 1 geeft een overzicht van de faculteiten waar respondenten het grootste deel van hun aanstelling hebben. De meeste respondenten komen van de faculteiten REBO en Bètawetenschappen, die samen 40,2% van het totaal aantal respondenten uitmaken.

Tabel 1. Steekproefsamenvatting naar faculteiten

Faculteit	Aantal respondenten	Percentage van het totaal
Bètawetenschappen	129	19,9%
Diergeneeskunde	69	10,7%
Geesteswetenschappen	10	1,5%
Geneeskunde	108	16,7%
Geowetenschappen	51	7,9%
REBO	131	20,2%
Sociale wetenschappen	104	16,1%
UCU	45	7,0%
N	647	100,0%

Het is niet duidelijk hoeveel docenten in totaal betrokken waren bij cursussen in periode 3. De respons vanuit de faculteit Geesteswetenschappen is niet dusdanig dat de conclusies logischerwijs op een vergelijkbare manier van toepassing zijn op deze faculteit. Voor de overige faculteiten is voldoende data beschikbaar voor het doel van deze rapportage.

2.2 Houding tegenover innovatie

Respondenten is gevraagd welke omschrijving zij het beste vinden passen bij hun houding tegenover innovatie. Deze omschrijvingen zijn gebaseerd op de innovatiefases van Rogers (2003) en verwijzen naar innovators, early adopters, early majority, late majority en laggards (op volgorde van de tabel). Door dit te vragen ontstaat een beeld van de innovativiteit van respondenten, waardoor we ook andere resultaten uit de vragenlijst beter kunnen duiden. Dezelfde vraag is in 2016, 2017, 2018 en 2019 ook gesteld in een vragenlijst over Educate-it die aan alle docenten van de UU is voorgelegd, waardoor de resultaten van deze vraag te vergelijken zijn met afgelopen jaren.

De meeste respondenten (34%) kunnen zich vinden in de omschrijving die aansluit bij de 'early adopters' (stelling 2). Daarna volgt de 'early majority' waar 31% van de respondenten zichzelf onder

schaart. De verdeling tussen de categorieën is grotendeels consistent met de meting van afgelopen jaar.

Tabel 2. Zelfperceptie ten aanzien van de mate van innovativiteit

Fase	Stelling	% 2020
Innovators	Ik ben iemand die zelf actief op zoek gaat naar innovatieve ideeën om in mijn onderwijs te gebruiken.	21%
Early adopters	Ik ben iemand die goed om me heen kijkt of er elders in de universiteit innovatieve dingen gebeuren die ik ook kan gebruiken.	36%
Early majority	Ik ben iemand die nieuwsgierig is naar onderwijsinnovaties die collega's hebben doorgevoerd.	31%
Late majority	Ik ben iemand die innovaties pas gaat gebruiken als die bewezen effectief zijn.	12%
Laggards	Ik ben iemand die het nut niet inziet van innovaties.	1%

Noot. Door afronding komen bovenstaande percentages boven de 100% uit.

2.3 Methodische en statistische verantwoording

We hebben bij het verwerken van de statistische gegevens de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. Bij de meeste vragen is een vijfpuntsschaal gehanteerd (1= helemaal oneens en 5= helemaal eens).
2. Wanneer in de tekst wordt gesproken over verschillen tussen groepen, variabelen of samenhang (of correlatie) zijn deze statistisch significant met een p-waarde van $<,05$.

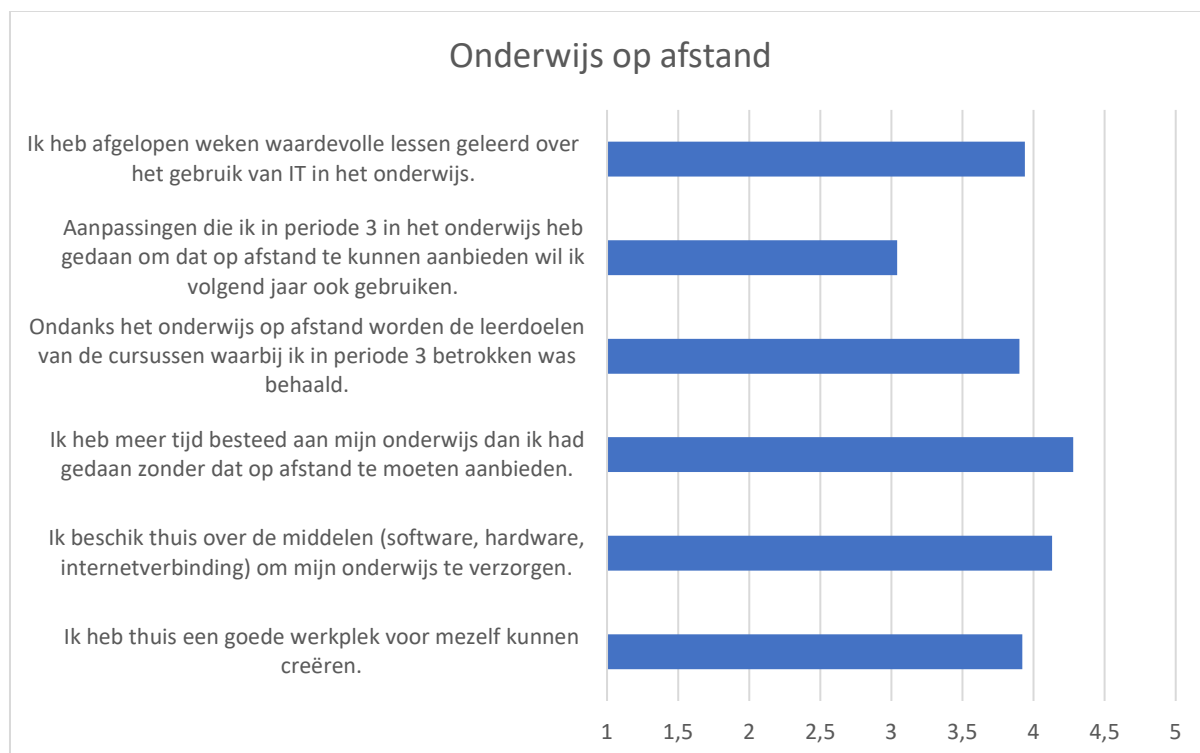
3 EMPIRISCHE BEVINDINGEN

3.1 Onderwijs op afstand

3.1.1 Evaluatie en middelen voor onderwijs op afstand

Respondenten die aangaven de afgelopen weken betrokken te zijn geweest bij het geven van onderwijs op afstand hebben zes stellingen beantwoord over hun ervaringen met het geven van dat onderwijs en de middelen die ze tot hun beschikking hadden. Antwoorden konden gegeven worden op een vijfpuntsschaal van 'helemaal oneens' tot 'helemaal eens'. Uit deze stellingen blijkt dat een ruime meerderheid (76,6%) waardevolle lessen heeft geleerd over het gebruik van IT in het onderwijs ($M = 3,94$, $SD=0,86$). Opvallend is dat de stelling 'Aanpassingen die ik in periode 3 in het onderwijs heb gedaan om dat op afstand te kunnen aanbieden wil ik volgend jaar ook gebruiken.' een relatief laag gemiddelde heeft van $M = 3,04$ ($SD=0,98$), hoewel dit nog altijd net boven de neutrale positie van 3,0 ligt. Een overgrote meerderheid (82,5%) is het (helemaal) eens met de stelling dat onderwijs op afstand hen meer tijd heeft gekost dan als het onderwijs niet op afstand plaats had gevonden ($M=4,28$, $SD=0,94$). Deze hoge score is te interpreteren als een indicator voor de hoge werkdruk die respondenten hebben ervaren.

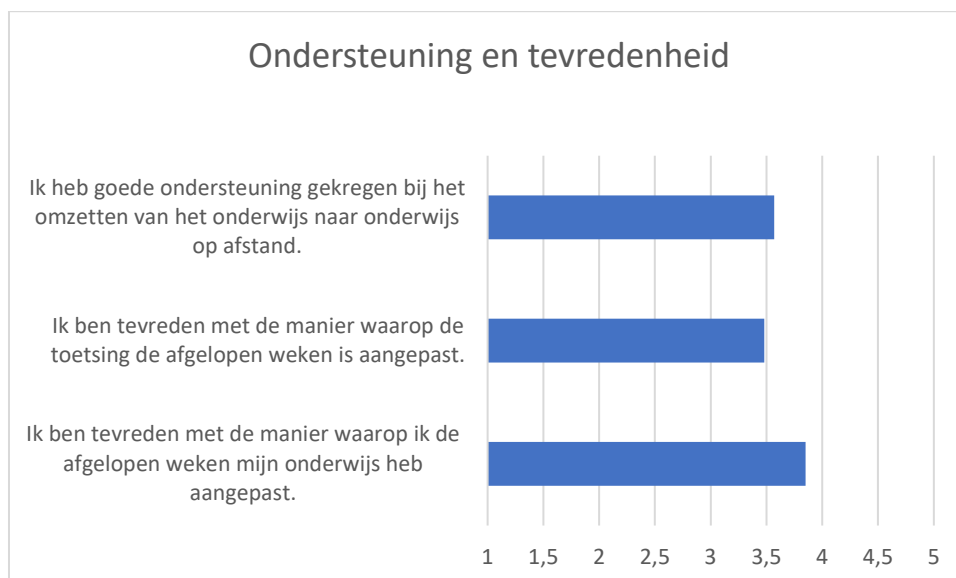
Figuur 1. Onderwijs op afstand



3.1.2 Ondersteuning en tevredenheid over onderwijs op afstand

Figuur 2 geeft inzicht in hoe respondenten de ondersteuning, toetsing en aanpassing van het onderwijs hebben ervaren. Meer dan de helft van de respondenten (56%) is het eens of helemaal eens met de stelling dat zij goede ondersteuning hebben ontvangen bij het omzetten van het onderwijs naar onderwijs op afstand ($M= 3,57$, $SD=0,95$). In sectie 3.2 gaan we verder in op de suggesties die respondenten doen voor het versterken van de ondersteuning. Een grote meerderheid van 76,6% van de respondenten is tevreden over hoe zij hun onderwijs de afgelopen weken hebben aangepast ($M=3,85$, $SD=0,78$). Verschillende respondenten merken daarbij op dat het belangrijk is om dit te plaatsen in de context van de situatie, maar het laat desondanks zien dat de aanpassing van met name het onderwijs volgens respondenten goed is verlopen. Over de aanpassing van toetsing zijn respondenten iets minder tevreden: het gemiddelde voor die stelling is 3,48 ($SD=0,97$). Dat is wel nog altijd ruim boven de neutrale waarde op de schaal.

Figuur 2. Ondersteuning en tevredenheid



3.1.3 Aanpassingen in het onderwijs

Respondenten is gevraagd welke aanpassingen zij hebben aangebracht in hun onderwijs en in de toetsing binnen de cursussen waarbij zij betrokken waren. Respondenten konden daarbij meerdere antwoorden aankruisen. Tabel 3 geeft een overzicht van de aanpassingen die respondenten in hun onderwijs hebben gedaan. De meeste van hen hebben 'vragen stellen in een online leeromgeving' als aanpassing aangebracht (69,7%), gevolgd door het geven van online werkgroepen (68,6%) en één op één contact op afstand (52,8%). Extra digitale (tussen)toetsen en online videomateriaal van derden werden het minst gebruikt door respondenten. Opvallend hierbij is dat de drie meest toegepaste aanpassingen allemaal betrekking hebben op interactie met studenten, pas daarna komen elementen die meer gaan over andere vormen van informatie zenden. Daarnaast valt op dat de meest gebruikte elementen (logischerwijs) dichter aan zitten tegen wat er bij regulier onderwijs gebeurt, terwijl grotere aanpassingen in de structuur van de cursus (extra opdrachten, peerfeedback, andere groepsgrootte) minder vaak zijn toegepast.

Tabel 3. Aanpassingen in het onderwijs

Aanpassing	Aanpassing aangebracht
Mogelijkheid gegeven tot vragen stellen in een online leeromgeving	69,7%
Werkgroepen gegeven via online omgeving	68,6%
Eén op één contact via de mail/telefoon/een online omgeving	52,8%
Online presentaties gebruikt	50,1%
Hoorcolleges gebruikt die zijn opgenomen zijn door mezelf of mijn collega's	48,5%
Online feedback van docent toegevoegd	40,6%
Digitale opdrachten via online omgeving gebruikt	39,8%
Kennisclips gebruikt	24,4%
Online peerfeedback toegevoegd	21,7%
Extra digitale opdrachten gegeven	20,8%
Groeps grootte van online bijeenkomsten aangepast	19,0%
Online videomateriaal van derden gebruikt	18,2%
Extra digitale (tussen)toetsen gegeven	15,7%
Anders, namelijk:	14,7%

Onder de opties 'Anders namelijk' verwijzen verschillende respondenten naar aanpassingen in de toetsing, die ook later in de vragenlijst (en deze rapportage) ook nog afzonderlijk aan bod komen. Daarnaast geeft een aantal respondenten aan dat zij aanpassingen hebben gedaan die specifiek zijn gericht om samenwerking tussen studenten te faciliteren. Ook heeft een aantal docenten meer schriftelijk materiaal (bijvoorbeeld PowerPoint presentaties met notities) of geluidsmateriaal (podcast of opgenomen feedback) ontwikkeld.

Respondenten konden twee dominante afwegingen geven voor het aanbrengen van bovenstaande aanpassingen. Leerdoelen behalen (58,3%) en efficiëntie/pragmatiek (49,9%) waren volgens hen de belangrijkste afwegingen. De grote nadruk op pragmatiek past met name bij de context van de verandering. Maar weinig respondenten gaven het ondersteunen van studenten bij plannen (4,9%) en het aansluiten bij hoe studenten leren (8,7%) als dominante afwegingen. Daar tussenin zit de afweging om contact met studenten te faciliteren. Ongeveer 38% van de respondenten geeft dat als dominante overweging aan.

Tabel 4. Dominante afweging voor het gebruik van bepaalde aanpassingen

Afweging	Dominante afweging
Leerdoelen behalen	58,3%
Efficiëntie / pragmatiek	49,9%
Contact met studenten faciliteren	38,0%
Studenten activeren	18,9%
Aansluiten bij hoe studenten leren	8,7%
Studenten ondersteunen bij plannen	4,9%

Aan respondenten is ook gevraagd hoe toetsing in cursussen waarbij zij betrokken zijn is veranderd sinds de invoering van onderwijs op afstand. Tabel 5 geeft hier een overzicht van. De toetsvorm is verreweg het vaakst veranderd (51,5% van de respondenten die betrokken was bij onderwijs in periode 3). Weinig respondenten geven aan dat er een toets is bijgekomen (4,8%) of komen te vervallen (7,4%). Bij verandering van de toetsvorm is ook gevraagd wat er specifiek aan de vorm is veranderd. Veel vormveranderingen gaan over het aanpassen van tentamens. Die veranderingen hebben een aantal facetten doordat studenten de tentamens thuis hebben gemaakt. Dat betekent in een grote meerderheid van de gevallen dat de tentamens open-boek tentamens zijn geworden. Verschillende respondenten geven aan dat het vraagtype is aangepast (voornamelijk van meerkeuze naar open vragen). Een aantal respondenten merkt daarbij op dat de nadruk op kennisreproductie is afgenomen en dat met name meer toepassingsvragen zijn gesteld.

Daarnaast geven respondenten aan dat de software waarmee de tentamens zijn afgenomen is veranderd (of dat tentamens die eerder op papier werden afgenomen, nu digitaal zijn afgenomen). Enkele respondenten geven daarnaast aan dat daarbij gebruik is gemaakt van digitaal toezicht (vaak via MS Teams of Starleaf). Ook de tijdsduur van tentamens is bij cursussen aangepast, dat gaat met name om een verkorting van de tijdsduur, en dat er meer versies van tentamens of vragen zijn gebruikt. Een enkele aanpassing van een tentamen gaat verder dan de manier van afname en de vraagstelling. Een aantal schriftelijke tentamens is omgezet in (één of meerdere) papers, een mondeling tentamen of een podcast.

Verder betreffen enkele veranderingen in de toetsvorm toetsen die eerder in de vorm van een presentatie zouden worden afgenomen. Presentaties zijn bijvoorbeeld omgezet naar online of naar filmpjes. Verder zijn interactieve workshops een enkele keer omgezet naar een digitale presentatie, en zijn sommige presentaties omgezet naar papers. Ook zijn enkele practica omgezet naar individuele mondelinge tentamens.

Tabel 5. Verandering van toetsing

Verandering	Percentage
De toetsvorm is veranderd	51,5%
De inhoud van de toets(en) is veranderd	31,2%
Er is niets veranderd ten opzichte van de geplande toetsing	20,6%
De manier van beoordelen is veranderd	19,5%
Een toets is komen te vervallen	7,4%
Er is een toets bijgekomen	4,8%

Respondenten konden ook over de aanpassing van de toetsing twee dominante afwegingen geven voor het aanbrengen van deze aanpassingen. Leerdoelen behalen (45,3%) en efficiëntie/pragmatiek (44,4%) waren de belangrijkste afwegingen. Maar weinig respondenten gaven het activeren van studenten (6,8%) als dominante afweging. Het ligt voor de hand dat de tijdsdruk waaronder aanpassingen moesten worden doorgevoerd ook hier een grote rol heeft gespeeld.

Tabel 6. Dominante afweging voor het gebruik van bepaalde aanpassingen

Afweging	Dominante afweging
Leerdoelen toetsen	45,3%
Efficiëntie / pragmatiek	44,4%
Fraudegevoeligheid verminderen	22,2%
Studenten activeren	6,8%

3.1.4 Toepassingen voor onderwijs op afstand

In de vragenlijst is aan docenten gevraagd welke toepassingen ze hebben gebruikt bij het vormgeven van hun onderwijs op afstand, en hoe zij het gebruik van die toepassingen hebben ervaren. Tabel 7 hieronder geeft aan hoeveel procent van de respondenten die in periode 3 onderwijs hebben verzorgd de tool heeft gebruikt, en het percentage van de respondenten dat de toepassing heeft gebruikt, die dat voor de eerste keer heeft gedaan. Daarnaast is aan docenten gevraagd of het gebruik van de toepassing ervoor heeft gezorgd dat de beoogde doelstelling is bereikt. Die vraag is op een vijfpuntsschaal gesteld, en het gemiddelde en de standaarddeviatie zijn in de tabel opgenomen. De toepassingen die aan docenten als voorgestructureerde opties zijn voorgelegd zijn de toepassingen die volgens de gebruikstatistieken in periode 3 het meest zijn gebruikt. Daarnaast konden respondenten zelf een andere toepassingen toevoegen.

Tabel 7. Gebruikte toepassingen onderwijs op afstand

Toepassing	Gebruikt	Eerste keer	Doel bereikt M(SD)
Microsoft Teams	83,0%	78,8%	3,92 (0,89)
Pitch2Peer	6,0%	52,6%	4,00 (1,06)
Peergrade	4,3%	37,0%	4,04 (1,08)
FeedbackFruits	1,6%	90,0%	3,75 (1,22)
BlackBoard	74,0%	2,8%	3,91 (0,82)
Starleaf	8,2%	65,4%	3,65 (0,91)
Anders	30,7%	46,4%	4,24 (0,76)

De meeste docenten die aangeven een andere dan bovenstaande toepassing gebruikt te hebben, hebben Zoom (n=95), Skype (n=17), Mentimeter (n=19), Webex (18) of MyMediasite/Lecturenet (n=9) gebruikt. Een kleinere groep docenten heeft daarnaast toepassingen als Slack, Revisely, Remindo, Elevate, PowerPoint met audio, of Google Drive gebruikt. Docenten die Zoom hebben gebruikt, de toepassing die respondenten het vaakst zelf hebben ingevuld, beoordelen in hoeverre ze daarmee hun doelen hebben bereikt gemiddeld met 4,40 op een vijfpuntsschaal (SD=0,59).

Respondenten hadden daarnaast de mogelijkheid om opmerkingen over specifieke toepassingen te maken. Van die mogelijkheid is door 152 respondenten gebruikgemaakt. Het overgrote deel van die opmerkingen heeft betrekking op MS Teams. Een aantal respondenten merkt op deze toepassing prettig te vinden werken, maar een veel grotere groep wijst op tekortkomingen. De grootste groep docenten heeft vooral problemen met het feit dat niet meer dan vier studenten tegelijk in beeld konden zijn voordat een update van MS Teams uitgerold was. Zij geven aan dat dit de interactie beperkt. Daarnaast merkt een kleiner aantal respondenten op dat het lastig is om gastsprekers

toegang te geven tot MS Teams, dat het vervelend is dat iedereen de opnamefunctie aan kan zetten, en dat de rol van de beheerder van de bijeenkomst ook in andere aspecten niet duidelijk werkt. Verder wordt opgemerkt dat break-out rooms worden gemist, dat de optie om een virtuele hand op te steken wordt gemist en dat het bewerkelijk is om voor grote groepen teams aan te maken. De teneur van een groot aantal opmerkingen van respondenten is dat Zoom een gebruiksvriendelijker alternatief is, met meer relevante gebruiksopties. Dat is in lijn met de positieve score die respondenten geven over het gebruik van Zoom. De vragenlijst is vrijwel volledig afgenomen vóór de update van MS Teams waarin het aantal deelnemers dat in beeld kan worden getoond is uitgebreid naar negen, en de mogelijkheid om digitaal een hand op te steken is toegevoegd.

Een enkele respondent merkt daarbij op dat het gebruik van video-conferencing software vrijwel zonder uitzondering betekent dat de docent een centralere regiepositie moet vervullen. Daarnaast geeft een aantal respondenten aan dat het hier en daar nog zoeken is naar een goede match tussen groepsgrootte, toepassing en de vorm waarin die toepassing gebruikt wordt.

Ook over BlackBoard zijn de opmerkingen van respondenten overwegend negatief. Een aantal respondenten geeft aan dat deze toepassing alleen geschikt is voor het delen van documenten, andere respondenten wijzen het gebruik van BlackBoard nog categorischer van de hand. Het discussieforum op BlackBoard wordt bijvoorbeeld als een slechte vervanging van een live discussie omschreven. Een enkele respondent noemt de mogelijkheden van specifieke functies (zoals het forum of de toetsmogelijkheid) als positief.

Over andere toepassingen worden slechts enkele opmerkingen gemaakt. De enige opmerkingen die verder nog door meerdere respondenten worden gemaakt gaan over dat het lastig is om videobestanden te delen met studenten (grote bestanden, bij verschillende toepassingen kost dat erg veel tijd voor zowel docent als studenten); en dat het lastig is om op plagiaat te controleren voor toetsen die in Remindo zijn afgenomen.

Over toepassingen die voor toetsing zijn gebruikt is eveneens gevraagd welke toepassing respondenten hebben gebruikt, of zij die de afgelopen weken voor het eerst hebben gebruikt en of het gebruik van die toepassing ervoor heeft gezorgd dat de beoogde doelstelling is bereikt. De enige voorgedefinieerde toepassing bij die vraag was Remindo.

Tabel 8. Gebruikte toepassing toetsing op afstand (n=323)

Toepassing	Gebruikt	Eerste keer	Doel bereikt M(SD)
Remindo	29,0%	23,0%	3,95 (0,86)
Anders	23,6%	41,6%	4,05 (0,81)

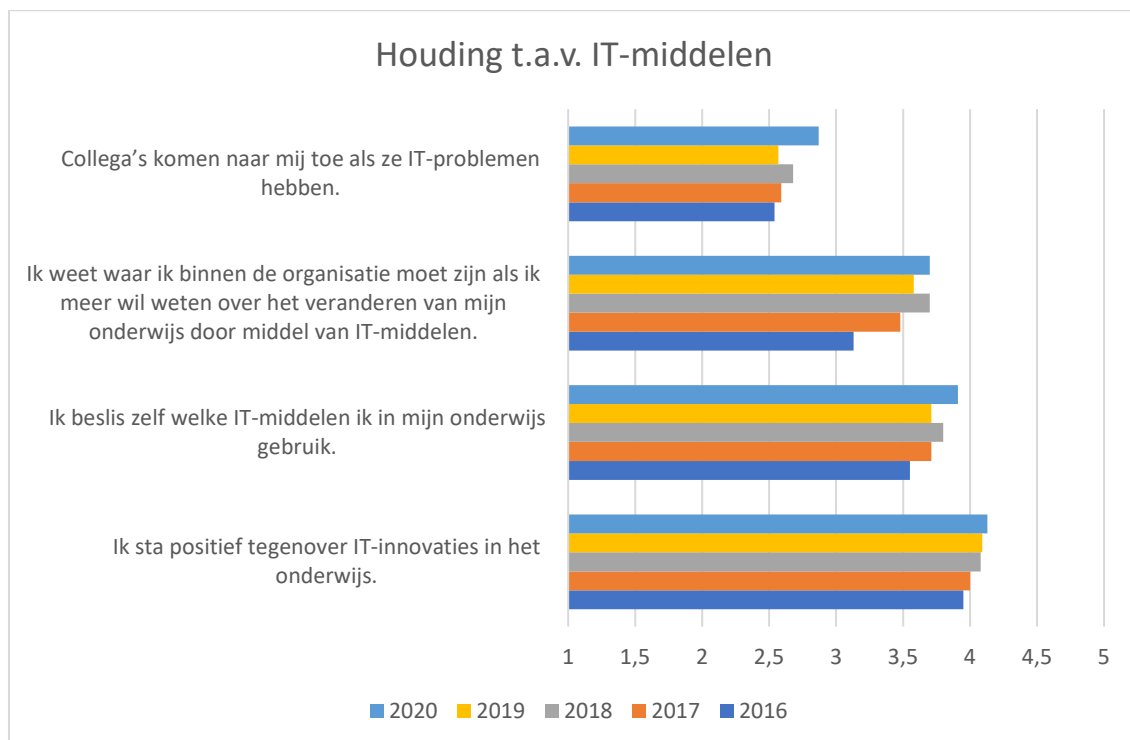
Docenten die een andere toepassing hebben gebruikt bij toetsing, hebben het meeste gebruikgemaakt van BlackBoard (n=51). Verder hebben verschillende docenten Testvision (n=29), MS Teams (n=23) of Revisely (n=5) gebruikt. Docenten die BlackBoard hebben gebruikt, beoordelen in hoeverre ze daarmee hun doelen hebben bereikt gemiddeld met 4,09 op een vijfpuntsschaal (SD=0,86). Deze docenten zijn daarmee iets positiever over het gebruik van BlackBoard bij toetsing dan bij het gebruik voor andere onderwijsactiviteiten.

3.2 Houding t.a.v. gebruik van IT-middelen in het onderwijs

Sinds 2016 voert USBO advies ieder jaar een evaluatie uit van het onderwijsinnovatieprogramma Educate-it. Die evaluatie richt zich onder andere op elementen die de innovatiebereidheid van docenten kunnen beïnvloeden, zoals autonomie en sturing van bovenaf. Onderstaande stellingen maakten ook onderdeel uit van die vragenlijst en bieden daarom ook de mogelijkheid om te vergelijken met resultaten van de afgelopen vier jaar.

Respondenten geven wat meer dan in voorgaande jaren aan dat ze zelf beslissen over welke IT-middelen ze in hun onderwijs gebruiken ($M= 3,91$, $SD=0,88$). Ook de stelling “Collega’s komen naar mij toe als ze IT-problemen hebben” wordt wat hoger beoordeeld dan in voorgaande jaren ($M=2,87$, $SD=1,05$). Respondenten staan gemiddeld positief ten opzichte van IT-innovaties in het onderwijs ($M=4,13$, $SD=0,75$). Daarbij is geen wezenlijke verandering ten opzichte van voorgaande jaren zichtbaar, hoewel de algemene tendens over de jaren heen positief is. 18,2% van de respondenten is neutraal over en 14,2% is het (helemaal) oneens met de stelling “Ik weet waar ik binnen de organisatie moet zijn als ik meer wil weten over het veranderen van mijn onderwijs door middel van IT-middelen.” Dat zou kunnen duiden op een groep die moeite heeft om de weg te vinden in de beschikbare informatie.

Figuur 3. Houding t.a.v. IT-middelen in het onderwijs



3.3 Feedback over de ondersteuning

In totaal hebben 345 respondenten gebruikgemaakt van de mogelijkheid om feedback te geven over de ondersteuning, zodat die in periode 4 versterkt kan worden. Dat is een erg groot deel van de respondenten. Niet al die reacties gingen ook daadwerkelijk over hoe ondersteuning verbeterd zou kunnen worden, sommige reacties waren bijvoorbeeld meer gericht op een algemene evaluatie van wat er in het onderwijs in periode 3 wel of niet goed is verlopen. In totaal zaten in 266 reacties van respondenten één of meer adviezen voor het verbeteren van de ondersteuning door de UU. In grote lijnen is die feedback in 9 thema's onder te verdelen, waarbij sommige thema's veel vaker in de reacties naar voren komen dan andere thema's. Hieronder staat een overzicht van de belangrijkste inzichten over die thema's, in de volgorde van hoe frequent respondenten dat thema naar voren brengen.

Bij de inventarisatie van de aangedragen verbeteringen viel op dat veel respondenten ook gebruikmaken van deze open vraag door complimenten uit te spreken, zowel voor de UU, Educate-it en O&T, als voor facultaire en departementale ondersteuners en onderwijsdirecteuren.

1. Vorm van beschikbare informatie

De meeste opmerkingen (ongeveer 33% van de 158 respondenten die feedback hebben gegeven voor het verbeteren van de ondersteuning) gaat over de vorm waarin informatie beschikbaar is. Veel opmerkingen in deze categorie gaan over de veelheid aan beschikbare informatie en de structuur waarin die wordt aangeboden. Een aantal respondenten spreekt van een 'overload', en zoekt naar een heldere vorm om bij de juiste informatie en hulp uit te komen. De behoefte die het vaakst naar voren komt is die van simpele stapsgewijze handleidingen, liefst visueel ondersteund, van veelgebruikte toepassingen. Daarbij is er de wens om helder onderscheid te maken tussen de basiskennis van toepassingen, en meer geavanceerde functies. Enkele respondenten geven daarbij expliciet aan deze informatie graag in de vorm van een korte kennisclip te willen, terwijl anderen juist aangeven dat het aanbod aan ondersteuning via video heeft bijgedragen aan het gevoel van overload. Er is redelijk breed onvrede over de handleidingen die nu beschikbaar zijn. Verschillende respondenten geven aan dat die minder geschikt zijn voor onervaren gebruikers.

Een ander deel van de overload zit in de hoeveelheid beschikbare tools die min of meer vergelijkbare functies kunnen vervullen (vaak worden verschillende mogelijkheden voor videocolleges genoemd). Een aantal respondenten geeft aan een helder afwegingskader voor het kiezen tussen verschillende toepassingen te hebben gemist. In dat afwegingskader zouden didactische afwegingen centraal moeten staan.

Verschillende respondenten geven daarnaast ook aan behoefte te hebben aan informatie in andere vormen. Veelvuldig staat uitwisseling op het niveau van de opleiding of het departement daarbij centraal. Respondenten zoeken naar lessen die anderen geleerd hebben en best-practices. Enkele respondenten geven daarnaast aan dat e-mailcontact vaak meer tijd kost dan telefonisch contact, en dringen aan op telefonische bereikbaarheid van ondersteuning vanuit Educate-it, of wijzen op het belang van een decentrale contactpersoon voor informatie.

2. Beschikbaarheid tools / mogelijkheden

Vooral op het gebied van toetsing geven verschillende respondenten aan dat er aanvullende technische mogelijkheden noodzakelijk zijn om dat op een goede manier vorm te geven. Sommige docenten noemen daarbij expliciet de mogelijkheden van online proctoring, terwijl anderen nog breder op zoek zijn naar andere mogelijkheden voor toetsing (ook bijvoorbeeld de mogelijkheden om

open antwoorden automatisch na te kijken). Verschillende docenten geven daarnaast aan dat tentamenvragen die thuis zijn afgenomen in komende jaren niet nogmaals gebruikt kunnen worden omdat studenten die hebben kunnen opslaan.

Verder pleiten docenten voor verschillende andere oplossingen, van het toestaan van het gebruik van Zoom, tot het verkennen van meer toepassingen om hoorcolleges op te nemen of werkgroepen te geven en interactie met en tussen studenten te ondersteunen. Verschillende respondenten merken daarbij op dat toepassingen die het mogelijk maken om meer studenten tegelijk in beeld te hebben de voorkeur verdienen. Respondenten vanuit het UMC merken zo nu en dan op dat het voor hen lastig is om toegang te krijgen tot de toepassingen van de UU.

3. Werkdruk / werkplezier

Ongeveer 16% van de respondenten geeft aan dat met name ondersteuning op het gebied van werkdruk nodig is. Een deel van de respondenten geeft aan welke elementen van het verzorgen van onderwijs op afstand, of het omzetten van het onderwijs, meer tijd kosten. In het bijzonder komt daar het beoordelen van take-home tentamens vaak naar voren. Een aantal van deze respondenten vraagt om compensatie in de taakstelling vanwege deze aanvullende tijdsinvestering.

Andere respondenten vragen vooral om een meer persoonlijke vorm van ondersteuning. Zij geven vaker aan het onderwijs op afstand minder leuk en meer vermoeiend te vinden. Zij vragen om mentale ondersteuning en om nu en dan meer persoonlijke aandacht.

4. Kennis over andere thema's

Naast dat respondenten vragen om informatie in een andere vorm, vragen verschillende respondenten ook om kennis en informatie over andere onderwerpen. Vaak komt de ondersteuningsbehoefte die respondenten in deze categorie verwoorden neer op een vraag om meer onderwijskundige, naast de technische ondersteuning. Een aantal keer wordt daarbij specifiek de mogelijkheden voor interactie met en tussen studenten genoemd, maar ook toetsing en het ondersteunen van studenten bij het vormgeven aan hun studiegedrag worden genoemd. Daarnaast geeft een aantal respondenten aan benieuwd te zijn naar hoe studenten de nieuwe vormen van onderwijs en toetsing ervaren.

5. Beschikbaarheid materiaal / werkplek

Verschillende respondenten geven aan behoefte te hebben aan meer ondersteuning op materieel gebied. Veel van deze respondenten geven aan investeringen te hebben gedaan in hard- en software, of in een betere internetverbinding. Andere respondenten geven aan vooral op zoek te zijn naar een rustiger werklocatie, en dat zij het daarom erg prettig zouden vinden om een werkplek in een van de UU-gebouwen te kunnen gebruiken. Enkele respondenten maken zich daarnaast zorgen over de faciliteiten die studenten tot hun beschikking hebben.

6. Helderheid en richtlijnen

Een aantal respondenten (ongeveer 8%) geeft aan te zoeken naar meer centrale regie en keuzes in het inrichten van onderwijs maar vooral ook toetsing op afstand. Zij geven bijvoorbeeld aan dat het logisch zou zijn om voor één vorm te kiezen of meer centrale regels voor hoe er moet worden omgegaan met studenten die recht hebben op aanvullende tentamenvoorzieningen nu op afstand wordt getoetst. Daarnaast zijn sommige respondenten op zoek naar centrale etiketteregels voor videobijeenkomsten (bijvoorbeeld dat de camera aan moet staan).

7. Autonomie

Aan de andere kant geven ongeveer evenveel respondenten (ongeveer 6%) aan dat er wel erg veel richtlijnen van 'boven' kwamen tijdens het omzetten van het onderwijs, en dat er hier en daar nog beperkingen worden ervaren bij het inrichten van het onderwijs. Gedeeltelijk lijken die ervaren beperkingen te zitten in richtlijnen over toolgebruik (het gebruik van Zoom komt een aantal keer naar voren), maar ook opleidings specifieke uitgangspunten komen naar voren. Daarnaast roept een aantal respondenten op om vooral niet te veel verantwoordingsvragen te stellen en in de communicatie van richtlijnen aandacht te hebben voor de hoeveelheid aan informatie die docenten moeten verwerken.

8. Communicatie

Opmerkingen op het gebied van communicatie (iets minder dan 5% van de opmerkingen gaat daarover) hebben vooral betrekking op hoe een aantal respondenten die niet als ondersteunend ervaren. In grote lijnen zitten daar twee verschillende redeneringen achter. De eerste is dat een deel van de docenten de complimenten voor het omzetten van onderwijs lijkt te ervaren als een miskennis van wat zij als de wezenlijke kwaliteit van onderwijs beschouwen. Zij vinden die kwaliteit zitten in de face-to-face interactie. Een deel van de respondenten lijkt zich zorgen te maken over dat de positieve reactie in de communicatie ook op de langere termijn veranderingen in onderwijs zou kunnen betekenen.

De andere redenering richt zich vooral op de oproep om ook rust te nemen en niet te veel te werken. Zij geven aan zich te storen aan die oproep, omdat zij ondertussen evenzeer ervaren dat het belang van het doorgaan van het onderwijs groot wordt gevonden. Zij lijken daarmee te ervaren dat de oproep om niet te hard te werken zich slecht verhoudt tot de druk die zij ervaren. Hoewel deze opmerking maar door een zeer klein aantal respondenten is gemaakt, past die wel bij de ervaren werkdruk die ook eerder in deze rapportage naar voren is gekomen.

9. Ondersteuning bij uitvoerend werk

Als laatste geeft een klein aantal docenten aan behoefte te hebben aan ondersteuning bij uitvoerend werk, bijvoorbeeld om een deel van de e-mails met vragen van studenten af te vangen of om toetsen te digitaliseren in Remindo.

In de laatste weken dat de vragenlijst heeft opengestaan heeft een deel van de respondenten deze optie voor feedback bij de ondersteuning daarnaast gebruikt om expliciet op te roepen om op korte termijn weer zo veel mogelijk fysiek onderwijs aan te bieden.

Er zitten geen grote verschillen in het type ondersteuningsbehoefte tussen respondenten die zichzelf verschillend classificeren op de schaal van Rogers (2003). De respondenten die zichzelf classificeren als behorende tot de 'late majority' formuleren wat vaker de behoefte aan één-op-één, telefonische ondersteuning. Daarnaast uiten zij minder vaak dat ze tevreden zijn met de ondersteuning die zij de afgelopen weken hebben ontvangen. Respondenten die zichzelf indelen bij de 'early majority' waar het gaat om IT in het onderwijs uiten die tevredenheid wel regelmatig, evenals respondenten in de overige groepen. De 'early majority' geeft wel vaker dan de andere groepen aan een 'overload' te ervaren aan informatie en informatiebronnen. De respondenten die zichzelf als 'early adopters' omschrijven maken wat vaker opmerkingen over de complexiteit van toetsing. De 'innovators' als laatste, geven vaker aan dat alles al goed is geregeld, of dat zij vooral nog hulp nodig hebben om interactie met en tussen studenten goed vorm te geven. Daarnaast uiten zij wat vaker de behoefte aan meer autonomie dan respondenten die zichzelf in de andere categorieën indelen.

3.4 Samenhang en verschillen

Om te kijken of de antwoorden van respondenten ook inzicht geven in de redenen waarom sommige respondenten meer tevreden zijn met de aanpassingen die zijn doorgevoerd of de ondersteuning die zij hebben ontvangen, hebben we gekeken naar consistentie in de beantwoording tussen vragen.

Hoe tevreden respondenten zijn met de aanpassing van het onderwijs in periode 3 vertoont een significante consistentie met of zij denken dat de leerdoelen behaald zijn ($r_s=0,37$), hun algemene houding tegenover IT-innovaties ($r_s=0,21$), de autonomie die zij ervaren in het maken van keuzes voor het gebruik van IT-middelen ($r_s=0,20$). Ook het goed kunnen inrichten van hun werkplek ($r_s=0,23$) en de beschikking over de juiste middelen om die werkplek in te richten ($r_s=0,26$) hangen positief significant samen met de tevredenheid over de aanpassing van het onderwijs. Hetzelfde geldt voor de kwaliteit van de ondersteuning die zij hebben ervaren ($r_s=0,20$) en de intentie om aanpassingen die gedaan zijn, in volgend collegejaar opnieuw te gebruiken ($r_s=0,21$). Dit zijn allemaal relatief kleine effecten, behalve die tussen tevredenheid en het behalen van leerdoelen. Die consistentie is middelgroot.

Voor de tevredenheid met de aanpassingen in de toetsing geldt dat het behalen van leerdoelen ($r_s=0,27$), de ervaren ondersteuning ($r_s=0,21$), voldoende middelen thuis ($r_s=0,15$), het opnieuw willen gebruiken van aanpassingen in het nieuwe collegejaar ($r_s=0,11$), lessen geleerd hebben over het gebruik van IT in het onderwijs ($r_s=0,11$), positief staan tegenover IT-innovaties in het onderwijs ($r_s=0,11$) en autonomie bij het inzetten van IT-innovaties ($r_s=0,21$) consistentie vertonen. Ook hier gaat het om relatief zwakke, significante consistentiematen.

Voor de kwaliteit van de ervaren ondersteuning lijkt het belangrijk te zijn of mensen die goed hebben kunnen vinden ($r_s=0,29$), of ze thuis over voldoende middelen beschikken ($r_s=0,24$) en ondersteuning vertoont significante consistentie met of respondenten aangeven of zij de afgelopen weken waardevolle lessen hebben geleerd over het gebruik van IT in het onderwijs ($r_s=0,25$).

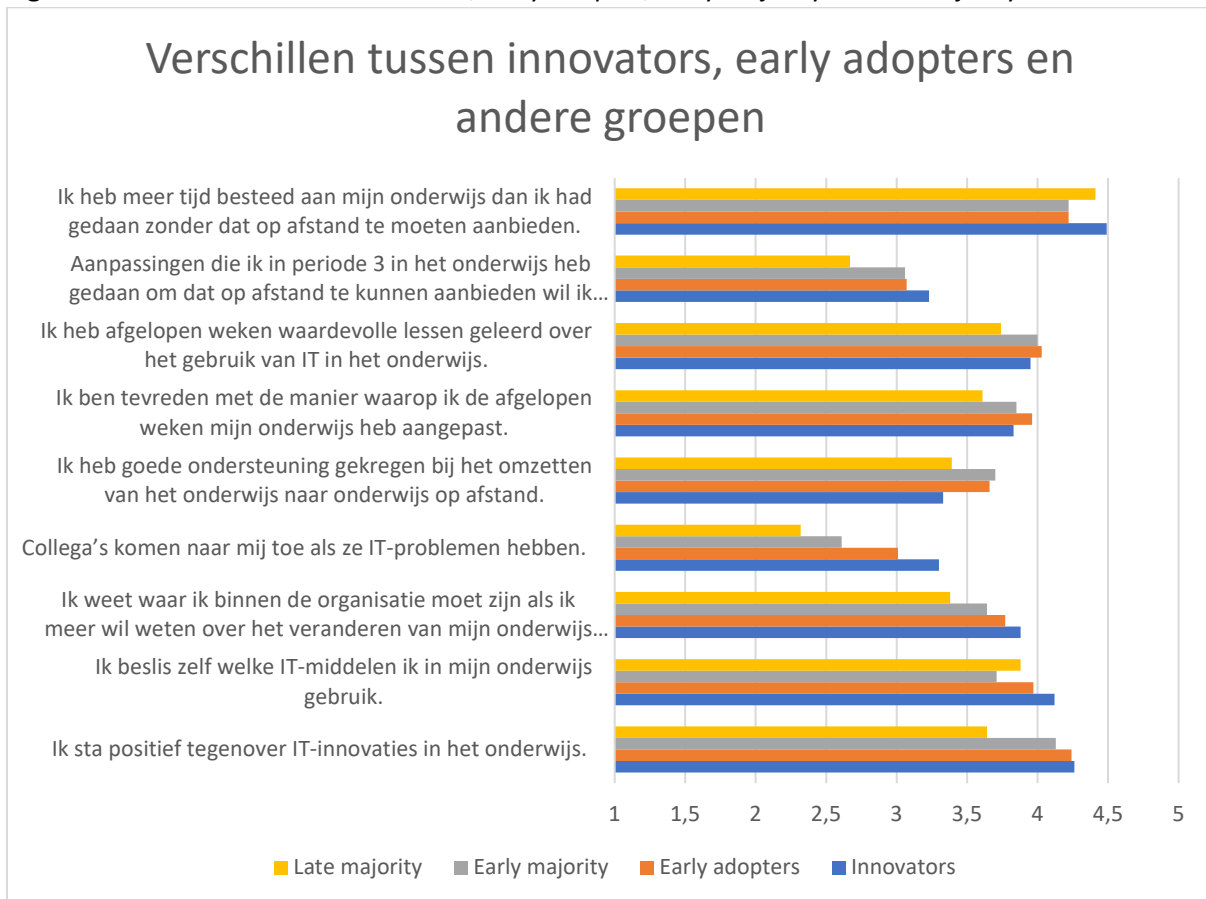
De eigen ingeschatte innovativiteit van respondenten is gebruikt om te kijken of deze onderverdeling in groepen (innovators, early adopters, early majority, late majority & laggards) van invloed is op de antwoorden die respondenten geven op verschillende vragen. Significante verschillen tussen innovators ($n=136$), early adopters ($n=230$), early majority ($n=196$) en late majority ($n=78$) zijn hieronder in Figuur 4 weergegeven. Respondenten die zichzelf als innovator zien zijn het significant meer eens met de stelling 'Collega's komen naar mij toe als ze IT-problemen hebben'. Ook weten innovators en early adopters beter waar ze binnen de organisatie moeten zijn als ze meer willen weten over het veranderen van hun onderwijs met IT-middelen dan de late majority. Dat zou er op kunnen duiden dat deze groep minder gemakkelijk toegang heeft tot de beschikbare informatie.

Verder valt op dat innovators minder vaker dan de early adopters en early majority aangeven dat ze goede ondersteuning hebben gekregen bij het omzetten van hun onderwijs naar onderwijs op afstand. Dit zou te maken kunnen hebben met het feit dat de hulpvraag van innovators verschilt van de andere groepen, omdat zij vaker zelf al veel met innovatieve toepassingen bezig zijn.

De early adopters zijn het meest tevreden over de manier waarop ze de afgelopen weken hun onderwijs hebben aangepast. De innovators geven aan significant meer tijd te hebben besteed aan het

aanpassen van hun onderwijs dan de early majority en early adopters. Een verklaring zou kunnen zijn dat innovators vaak bereid zijn veel tijd te investeren in het gebruik van innovaties. De late majority is significant minder dan alle andere groepen respondenten voornemens om de aanpassingen in het onderwijs volgend collegejaar opnieuw toe te passen.

Figuur 4. Verschillen tussen innovators, early adopter, early majority en late majority



3.5 Tips meegeven aan collega's

De laatste vraag in de vragenlijst was gericht op het ophalen van zaken die respondenten in het onderwijs gezien hadden en ze graag hun collega's wilden meegeven. Van deze mogelijkheid maakten 174 respondenten gebruik (van de 683). In deze reacties is een aantal hoofdcategorieën te onderscheiden.

Veel van de tips hebben allereerst een focus op het belang van interactie met en tussen studenten. Ze bevelen bijvoorbeeld aan om onderwijs in kleinere groepen te organiseren en nadrukkelijk ook om feedback van studenten te vragen over hun ervaringen met het onderwijs. Aan de andere kant onderstrepen verschillende respondenten het belang van het bieden van een heldere structuur binnen een cursus, zodat studenten tijdig weten wat ze op welk moment kunnen verwachten. Heldere communicatie met informatie vanuit de docent wordt daarbij ook door verschillende respondenten als essentieel aangemerkt.

Ten tweede benadrukken veel respondenten het belang van het specifiek aanpassen van de manier waarop je onderwijs geeft aan onderwijs op afstand. Dat gaat verder dan het enkel aanpassen van de vorm en vergt vaak ook een onderwijskundige aanpassing, zo geven respondenten aan. Respondenten wijzen ook op het belang van tijdig expertise inwinnen op dat gebied. Verschillende groepen respondenten lijken hierbij vooral de waarde van online onderwijs als aanvulling te zien, of vooral op te roepen om niet te verwachten dat online onderwijs een goede vervanging kan zijn van elkaar fysiek ontmoeten.

Ten derde adviseert een groep respondenten om vooral pragmatisch te blijven omgaan met de grote aanpassingen. Zij adviseren bijvoorbeeld om de verkenning van mogelijke toepassingen niet te uitgebreid te doen, of om verwachtingen bij te stellen. Daar tegenover staan de respondenten die vooral adviseren om vooral breder te kijken naar geschikte toepassingen en creatief te zoeken naar mooie manieren om onderwijs op een andere, passende, manier vorm te geven.

Als laatste geven docenten veel praktische, technische tips met betrekking tot de vele tools die gebruikt worden. Opvallend is daarbij dat drie specifieke tips relatief vaak terugkomen: allereerst het advies om studenten standaard allemaal te vragen om hun camera aan te zetten tijdens live bijeenkomsten. Daarnaast raden verschillende respondenten het gebruik van mentimeter aan om interactie te organiseren tijdens online bijeenkomsten. Al laatste raden verschillende respondenten aan om vooral ook 'live' bijeenkomsten te organiseren en niet alles vooraf op te nemen, en als je dan een college opneemt raden verschillende respondenten aan om dat eerder in de vorm van kortere kennisclips te doen dan in de vorm van een hoorcollege van twee uur.

4. Conclusies

Over het algemeen zijn docenten tevreden met de manier waarop het onderwijs in periode 3 is aangepast. In de antwoorden die zij geven is op een aantal manieren de druk waaronder die aanpassingen vorm hebben gekregen goed te zien. Pragmatiek is een dominante afweging geweest in de manier waarop onderwijs en toetsing zijn aangepast. Daarnaast lijken veel docenten een hoge werkdruk te ervaren, die zich uit in hun inschatting dat zij (veel) meer tijd hebben besteed aan het onderwijs dan anders nodig was geweest, maar die zich ook lijkt te uiten in verschillende grotere en kleinere frustraties. Frustraties over toepassingen en de mogelijkheden die daar wel of niet in zitten, over de beschikbare informatie en over de communicatie.

Ondersteuning bij het omzetten van onderwijs naar onderwijs op afstand wordt over het algemeen goed beoordeeld. Meer dan de helft van de respondenten vindt dat zij goede ondersteuning hebben ontvangen. Veel respondenten hebben hun ondersteuningsbehoefte verder onderbouwd. Daaruit blijkt dat de ondersteuningsbehoefte van respondenten verschilt. Sommige respondenten hebben overzicht gemist in de grote beschikbare hoeveelheid informatie. Ook geeft een deel van de respondenten aan behoefte te hebben aan simpelere handleidingen. Met name respondenten die zichzelf classificeren als behorende tot de 'late majority' in het doorvoeren van vernieuwingen in het onderwijs geeft aan moeite te hebben om bij de juiste informatie of mensen terecht te komen. Verder is er behoefte aan aanvullende technische mogelijkheden en ondersteuning op het gebied van toetsing en het gebruik van andere toepassingen, in het bijzonder Zoom.

Interactie met studenten wordt door een groep respondenten erg belangrijk gevonden. Meer dan een derde van de respondenten noemt het faciliteren van contact met studenten als dominante afweging voor doen van bepaalde aanpassingen aan het onderwijs, naast het behalen van de leerdoelen en pragmatiek. Toch lijken respondenten vooral op dit punt nog tegen problemen aan te lopen. In de formulering van de ondersteuningsbehoefte formuleren docenten deze vraag, maar ook bij hun evaluatie van verschillende tools wijzen zij vaak op de onmogelijkheden voor interactie, vooral in grotere groepen. Een van de respondenten geeft daarbij treffend aan dat online vormen van onderwijs meer regie vragen van de docent.

Bijlage – Vragenlijst (Nederlandstalige versie)

For English, see below.

Hartelijk dank voor uw bereidheid om mee te werken aan deze korte vragenlijst over het aanpassen van het onderwijs op de universiteit naar onderwijs op afstand. Met behulp van het invullen van deze korte vragenlijst draagt u bij aan het verder versterken van de ondersteuning van docenten bij het omzetten van hun onderwijs. Het College van Bestuur heeft Educate-it en USBO Advies (onderdeel van het departement Bestuurs- en Organisationswetenschap) opdracht gegeven voor deze evaluatie, in samenwerking met het Centre for Academic Teaching en Onderwijsadvies & Training. Marie-Jeanne Schiffelers, Sebastiaan Steenman en Femke Kirschner coördineren deze evaluatie.

Het invullen van de vragenlijst kost ongeveer 4 minuten (mogelijk iets meer, afhankelijk van de tijd die u gebruikt voor het beantwoorden van de drie open vragen). Hoewel de vragenlijst geschikt is om op een telefoon in te vullen, is het invullen op een laptop of desktop het meest gebruiksvriendelijk. We zouden u willen vragen de enquête uiterlijk 23 april in te vullen, zodat de resultaten snel te gebruiken zijn voor periode 4.

Uw antwoorden op de vragen in deze vragenlijst worden anoniem verwerkt en resultaten zullen alleen op groepsniveau gepresenteerd worden. Als u vragen heeft over deze enquête kunt u contact opnemen met Wouter Nieuwenhuizen, via W.Nieuwenhuizen@uu.nl.

English:

In case you prefer to fill out the [English version](#) of this survey, please click here.

Was u de afgelopen weken betrokken bij het op afstand aanbieden van het onderwijs van een cursus?

- Ja
 - Nee
-

[Alleen wanneer docenten betrokken waren bij onderwijs op afstand]

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Helemaal eens	n.v.t.
Ik heb thuis een goede werkplek voor mezelf kunnen creëren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik beschik thuis over de middelen (software, hardware, internetverbinding) om mijn onderwijs te verzorgen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik heb meer tijd besteed aan mijn onderwijs dan ik had gedaan zonder dat op afstand te moeten aanbieden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ondanks het onderwijs op afstand worden de leerdoelen van de cursussen waarbij ik in periode 3 betrokken was behaald.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aanpassingen die ik in periode 3 in het onderwijs heb gedaan om dat op afstand te kunnen aanbieden wil ik volgend jaar ook gebruiken.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik heb afgelopen weken waardevolle lessen geleerd over het gebruik van IT in het onderwijs.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Helemaal eens	n.v.t.
Ik ben tevreden met de manier waarop ik de afgelopen weken mijn onderwijs heb aangepast.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik ben tevreden met de manier waarop de toetsing de afgelopen weken is aangepast.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik heb goede ondersteuning gekregen bij het omzetten van het onderwijs naar onderwijs op afstand.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik ben tevreden met de manier waarop ik de afgelopen weken mijn onderwijs heb aangepast.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Wat wilt u meegeven om de ondersteuning van het onderwijs en toetsing op afstand (in periode 4) op de universiteit verder te versterken? [open vraag]

Welke aanpassingen heeft u aangebracht om uw onderwijs op afstand te kunnen geven? [meerdere antwoorden mogelijk]

- Hoorcolleges gebruikt die zijn opgenomen zijn door mezelf of mijn collega's
- Kennisclips gebruikt
- Online videomateriaal van derden gebruikt
- Werkgroepen gegeven via online omgeving
- Digitale opdrachten via online omgeving gebruikt
- Mogelijkheid gegeven tot vragen stellen in een online leeromgeving
- Extra digitale opdrachten gegeven
- Extra digitale (tussen)toetsen gegeven
- Online feedback van docent toegevoegd
- Online peerfeedback toegevoegd
- Eén op één contact via de mail/telefoon/een online omgeving
- Online presentaties gebruikt
- Groepsgrootte van online bijeenkomsten aangepast
- Anders, namelijk: [open]

Mijn dominante afweging waarom ik voor bovenstaande aanpassing(en) in mijn onderwijs heb gekozen is: (kies de twee best passende antwoord)

- Leerdoelen behalen
- Aansluiten bij hoe studenten leren
- Efficiëntie / pragmatiek
- Contact met studenten faciliteren
- Studenten ondersteunen bij plannen
- Studenten activeren

Welke toepassingen heeft u gebruikt sinds het onderwijs op afstand aangeboden moest worden?

	Heeft u deze toepassing gebruikt?	Was dit de eerste keer dat u dit gebruikte?	Door het gebruik van de toepassing heb ik het beoogde doel bereikt.					
	Ja?	Ja?	oneens	Helemaal oneens	Neutraal	Eens	Helemaal eens	n.v.t.
Microsoft Teams	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pitch2Peer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Peergrade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
FeedbackFruits	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
BlackBoard	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Starleaf	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Anders, namelijk: [open]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mocht u specifieke feedback hebben over het gebruik van een van de toepassingen die u heeft gebruikt, dan kunt u deze hieronder geven. [open]

De volgende vragen gaan over toetsing op afstand.

Hoe is toetsing veranderd in cursussen waarbij u betrokken bent geweest sinds de invoering van onderwijs op afstand?

- De toetsvorm is veranderd, indien van toepassing, wat is er veranderd: [open]
- De inhoud van de toets(en) is veranderd
- Een toets is komen te vervallen
- Er is een toets bijgekomen
- De manier van beoordelen is veranderd
- Er is niets veranderd ten opzichte van de geplande toetsing

Welke toepassingen heeft u gebruikt om te toetsen op afstand?

	Heeft u deze toepassing gebruikt?	Was dit de eerste keer dat u dit gebruikte?	Door het gebruik van de toepassing heb ik het beoogde doel bereikt.					
	Ja?	Ja?	oneens	Helemaal oneens	Neutraal	Eens	Helemaal eens	n.v.t.
Remindo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Anders, namelijk: [open]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

De dominante reden waarom ik voor bovenstaande aanpassing(en) in de toetsingsvormen van mijn onderwijs heb gekozen is: (kies de twee best passende antwoord)

- Leerdoelen toetsen
- Pragmatiek/efficiëntie
- Fraudegevoeligheid verminderen
- Studenten activeren

[vragen gesteld aan alle respondenten]

In hoeverre bent u het eens met onderstaande stellingen?

	oneens	Helemaal oneens	Neutraal	Eens	Helemaal eens	n.v.t.
Ik sta positief tegenover IT-innovaties in het onderwijs.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik beslis zelf welke IT-middelen ik in mijn onderwijs gebruik.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik weet waar ik binnen de organisatie moet zijn als ik meer wil weten over het veranderen van mijn onderwijs door middel van IT-middelen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Collega's komen naar mij toe als ze IT-problemen hebben.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Welke omschrijving past het beste bij u?

- Ik ben iemand die zelf actief op zoek gaat naar innovatieve ideeën om in mijn onderwijs te gebruiken.
- Ik ben iemand die goed om me heen kijkt of er elders in de universiteit innovatieve dingen gebeuren die ik ook kan gebruiken.
- Ik ben iemand die nieuwsgierig is naar onderwijsinnovaties die collega's hebben doorgevoerd.
- Ik ben iemand die innovaties pas gaat gebruiken als die bewezen effectief zijn.
- Ik ben iemand die het nut niet inziet van innovaties.

Bij welke faculteit bent u voor het grootste deel van uw aanstelling werkzaam?

- Betawetenschappen
- Diergeneeskunde
- Geesteswetenschappen
- Geneeskunde
- Geowetenschappen
- Recht, Economie, Bestuur en Organisatie
- Sociale wetenschappen
- University College Utrecht
- University College Roosevelt

Hebt u iets gezien of gedaan in het onderwijs of toetsing de afgelopen weken dat u aan uw collega's zou willen meegeven? [open]

Over een aantal maanden zullen we door middel van een iets uitgebreidere vragenlijst de ervaringen van de afgelopen periode en de dienstverlening van Educate-it de afgelopen jaren evalueren. Zou u bereid zijn ook daaraan mee te werken? In dat geval vragen we u om uw e-mail-adres hieronder in te vullen. Dit e-mailadres zal voorafgaande aan de analyse worden ontkoppeld van de antwoorden die u eerder heeft gegeven. [open]