



Samenvatting

Context en Interventie

In de cursus Public International Law (PIL) worden sinds collegejaar 2015-2016 **kennisclips** ingezet met als doel studenten te helpen de stof beter te begrijpen en zo het slagingspercentage te verhogen. Ook wordt zo getracht de studenten te enthousiasmeren voor de stof die in de cursus wordt behandeld en hen te stimuleren de voorgeschreven literatuur te lezen. De kwaliteit van de kennisclips en de wijze waarop deze ingezet worden, is echter nog niet optimaal. Om de kwaliteit van de kennisclips te kunnen verbeteren, deze te verrijken en sterker in te bedden in de cursus PIL, heeft de cursuscoördinator samen met enkele andere PIL docenten een projectvoorstel Stimuleringsregeling Open en Online Onderwijs 2017 ingediend. Dit projectvoorstel is goedgekeurd en aanpassingen zijn in het collegejaar 2017-2018 doorgevoerd.

In collegejaar 2016-2017 heeft een voormeting plaatsgevonden. Per week werden er kennisclips op Blackboard gezet die aansloten bij het onderwerp van de colleges. Deze kennisclips behandelden in het algemeen basisconcepten behorende bij het onderwerp. Hoewel de kennisclips genoemd werden als onderdeel van het studiemateriaal in de syllabus van de cursus en studenten aangespoord werden er gebruik van te maken, konden studenten zelf kiezen of ze deze clips bekeken om het onderwerp beter onder de knie te krijgen. Het bekijken van de kennisclips was dus vrijwillig. Om toegang te hebben tot de clips, moesten Bachelorstudenten inloggen via MyMediasite. In collegejaar 2017-2018 vond de nameting plaats. Dit keer waren de kennisclips interactief. Clips bevatten vragen en opdrachten en werden via de tool Scalable Learning aan de studenten gepresenteerd om interactie met de docent te bewerkstelligen. Kennisclips werden sterker aan de colleges gekoppeld, kennisclips behandelden theorie die één-op-één aansloot op de stof in het boek. Ten slotte, in de hoorcolleges/werkgroepbijeenkomsten werd teruggerepen op de theorie die in de kennisclips werd uitgelegd. Informatie in kennisclips diende nu als basiskennis om aan hoorcolleges/werkgroepbijeenkomsten te kunnen deelnemen.

(Verondersteld) Mechanisme

Een hogere kwaliteit van de kennisclips en het interactief inzetten van deze clips zal ertoe leiden dat studenten meer, efficiënter en effectiever gebruik maken van de clips. Dit zal vervolgens leiden tot een breder en dieper inzicht in de betreffende onderwerpen wat maakt dat de studenten de stof beter zullen begrijpen. Tevens zullen studenten gestimuleerd worden voorbereid naar de colleges te komen en actief deel te nemen aan de colleges. De docent zal wellicht met meer plezier doceren omdat hij/zij niet drie keer op een dag dezelfde theorie hoeft uit te leggen, gezien deze theorie al in de kennisclips wordt gegeven.

Uitkomsten

Op basis van de voor- en nameting kan geconcludeerd worden dat zowel studenten als docenten de inzet van kennisclips een waardevolle aanvulling op de cursus PIL vinden. Studenten noemen de samenvatting, herhaling en verduidelijking van de stof in de clips als belangrijke pluspunten. Specifiek voor de nameting geldt dat studenten regelmatig opmerken met name de clips waarin de casussen worden toegelicht te waarderen, wat een aanwijzing kan zijn voor de toegevoegde waarde van verrijkte kennisclips. Docenten geven aan dat studenten die de verrijkte kennisclips

kijken nu meer over de inhoud van de clips weten te vertellen dan voorheen. Dat studenten daarnaast vaker dan in de voormeting aangeven de clips te kijken omdat ze onderdeel vormen van de cursus en de clips voornamelijk na het hoorcollege, maar voorafgaand aan het werkcollege kijken in plaats van voornamelijk voorafgaand aan het hoorcollege, geeft mogelijk blijk van de sterkere integratie van verrijkte kennisclips in de cursus. De docenten zelf zijn over het algemeen tevreden over de kennisclips omdat ze een goed overzicht bieden van de belangrijkste stof, de clips helpen in de voorbereiding en inderdaad tijd besparen tijdens de werkgroepbijeenkomsten doordat stof in de clips niet (altijd) meer uitgelegd hoeft te worden.

Tussen voor- en nameting is de kritiek van studenten op de kwaliteit (o.a. inhoud, lengte van de clips, beeld en geluid) van de clips afgenomen, maar de verstaanbaarheid/snelheid van spreken van de docenten is als verbeterpunt overeind gebleven. Docenten geven aan dat verrijkte kennisclips sterker zijn geïntegreerd in de cursus dan de niet-verrijkte kennisclips en dat de toevoeging van vragen en opdrachten aan de clips zorgt voor een sterkere verbinding met hoorcolleges en werkgroepbijeenkomsten. Kennisclips zouden echter aantrekkelijker vormgegeven kunnen worden en gevarieerder (meer variatie in oefeningen) kunnen worden ingezet. Volgens de docenten biedt Scalable Learning veel mogelijkheden die op het moment nog niet allemaal worden benut.

Hoewel zowel in de voor- als nameting het grootste deel van de studenten aangeeft de kennisclips te bekijken, hebben docenten de indruk dat de helft van de studenten de clips bekijkt, dat clips mogelijk luiheid bij studenten faciliteren en dat de voorbereiding op de werkgroepbijeenkomsten onder de maat blijft. Over de relatie tussen het kijkgedrag van de studenten en hun leerresultaten kunnen slechts voorzichtig uitspraken worden gedaan wegens verschillen in uitvoer van de analyses tussen voor- en nameting. De voormeting laat significante negatieve samenhang zien tussen het bekijken van clips in (een) bepaalde we(e)k(en), de nameting laat significante positieve samenhang zien. Mogelijk duidt dit erop dat ook de goede studenten steun ondervinden van het kijken naar de verrijkte kennisclips/gebruik maken van de verrijkte kennisclips, al dan niet afhankelijk van de manier waarop de verrijkte kennisclips worden aangeboden en geïntegreerd zijn in de cursus, terwijl de niet-verrijkte kennisclips voornamelijk werden bekeken door de studenten die meer moeite hebben met de cursus.

Opvallendheden

- Zowel studenten als docenten vinden de inzet van kennisclips een waardevolle aanvulling op de cursus PIL.
- Studenten zien de verstaanbaarheid/snelheid van spreken van de docenten als belangrijkste verbeterpunt. Docenten zien verrijkte clips gepresenteerd via Scalable Learning als verbetering ten opzichte van de niet-verrijkte kennisclips, maar geven aan dat de mogelijkheden van Scalable Learning beter kunnen worden benut.
- Hoewel het grootste deel van de studenten aangeeft de kennisclips te kijken, hebben docenten de indruk dat slechts de helft van de studenten de clips kijkt en dat de voorbereiding op werkgroepbijeenkomsten onder de maat blijft. Daarom kan het waardevol zijn kennisclips (nog) interactiever te maken en de aansluiting van kennisclips op de hoorcolleges/werkgroepbijeenkomsten nog eens kritisch te bekijken.
- Mogelijk ondervinden ook de goede studenten steun van het kijken naar de verrijkte kennisclips/maken ook de goede studenten gebruik van de verrijkte kennisclips, terwijl de niet-verrijkte kennisclips voornamelijk werden bekeken door de studenten die meer moeite hebben met de cursus.

Belangrijke kanttekeningen

- Er is niet bekend wat de representativiteit van de verzamelde vragenlijstgegevens is. Slechts een deel van de studenten heeft, vrijwillig, het logboek en de evaluatievragenlijst ingevuld.
- Correlaties tussen kijkgedrag van studenten en hun leerresultaten kunnen niet causaal worden geïnterpreteerd.
- Correlatieanalyses zijn in de nameting op een andere manier uitgevoerd dan in de voormeting. In tegenstelling tot de kijkersstatistieken van MyMediasite, worden de kijkersstatistieken in Scalable Learning anoniem verwerkt. Voor elke student wordt in Scalable Learning een (voor de student niet zichtbaar) id-nummer gegenereerd dat anders is dan het studentnummer. Daarom was het niet mogelijk de kijkersstatistieken van Scalable Learning aan individuele studenten te koppelen. Als alternatief is ervoor gekozen om de statistieken te koppelen aan de werkgroepen zoals deze in Scalable Learning waren ingevoerd.
- Ook was het nodig het aantal bekeken seconden per anoniem id-nummer op te vragen bij het bedrijf dat Scalable Learning heeft ontwikkeld. Helaas bleek de vervolgens ontvangen informatie niet compleet en ontbreken er daarom enkele gegevens in de analyses.
- Ten slotte viel uit de ontvangen informatie van Scalable Learning niet op te maken of studenten een clipje meer dan één keer hadden bekeken.

Hierna vindt u het evaluatierapport.

Educate-it Rapportage

Augustus 2018

Evaluatie Gebruik Kennisclips

Public International Law

Eindrapport

Contactpersonen:

Caressa Janssen: onderzoeker Educate-It, c.janssen@uu.nl

Renske de Kleijn: projectleider Educate-It, r.a.m.dekleijn@uu.nl

Inleiding

Contextbeschrijving

Collegejaar 2016-2017: In de cursus Public International Law worden sinds collegejaar 2015-2016 kennisclips ingezet met als doel studenten te helpen de stof beter te begrijpen en zo het slagingspercentage te verhogen. Ook wordt zo getracht de studenten te enthousiasmeren voor de stof die in de cursus wordt behandeld en hen te stimuleren de voorgeschreven literatuur te lezen. Per week worden er kennisclips op Blackboard gezet die aansluiten bij het onderwerp van de colleges. Deze kennisclips behandelen in het algemeen basisconcepten behorende bij het onderwerp. Hoewel de kennisclips genoemd worden als onderdeel van het studiemateriaal in de syllabus van de cursus en studenten aangespoord worden er gebruik van te maken, kunnen studenten zelf kiezen of ze deze clips bekijken om het onderwerp beter onder de knie te krijgen. Het bekijken van de kennisclips is dus vrijwillig. Om toegang te hebben tot de clips, moeten Bachelorstudenten inloggen via MyMediasite. In eerste instantie werden clipjes weinig bekeken, maar in de loop van de weken werd dit steeds meer gedaan. Het gebruik van de clips is geëvalueerd in de algehele cursusevaluatie. Hoewel het lastig is hieruit op te maken in hoeverre de clips hebben bijgedragen aan een positieve dan wel negatieve evaluatie van de cursus, werd de inzet van kennisclips heel vaak als positief punt genoemd bij ‘opmerkingen’.

De kwaliteit van de kennisclips en de wijze waarop deze nu ingezet worden, is volgens de coördinator van de cursus echter nog niet optimaal. Zowel beeld als geluid van de clips kan worden verbeterd, de docenten zouden nog verdere training kunnen ontvangen om de opname van de clips te verbeteren, en om verrijkte clips in te kunnen zetten zouden ze beter moeten aansluiten op de lesstof. Om de kwaliteit van de kennisclips te kunnen verbeteren, deze te verrijken en sterker in te bedden in de cursus Public International Law, heeft de coördinator samen met enkele andere docenten Public International Law een projectvoorstel Stimuleringsregeling Open en Online Onderwijs 2017 ingediend. Dit projectvoorstel is goedgekeurd en aanpassingen zijn in het collegejaar 2017-2018 doorgevoerd (zie informatie over de interventie).

In het collegejaar 2016-2017 werden de kennisclips op eenzelfde wijze gebruikt als in het collegejaar 2015-2016. Daarom kan de meting in 2016-2017 als beginmeting gebruikt worden. In 2015-2016 namen 600-700 eerstejaars Bachelorstudenten deel aan de cursus Public International Law. De cursus werd in het Engels gegeven. De cursus duurde 8 weken (van week 7 t/m 14) en werd afgesloten met een tentamen (in week 16) en een cijfer voor de oefenrechtbank. Elke cursusweek bestond uit een hoorcollege op dinsdag, een werkgroepbijeenkomst op woensdag of donderdag en de oefenrechtbank op donderdag of vrijdag. Werkgroepbijeenkomsten werden begeleid door 12 werkgroepdocenten. Naast de inzet van kennisclips buiten de colleges om, werd er in de hoorcolleges gebruik gemaakt van Presenterswall. Deze tool werd ingezet om te toetsen of studenten de uitleg die in de hoorcolleges is gegeven, hebben begrepen, en om via stemming de mening van de studenten te peilen. Om studenten te stimuleren naar de colleges te komen en de kennisclips te bekijken, werden de hoorcolleges niet opgenomen.

Collegejaar 2017-2018: In het collegejaar 2017-2018 is coördinatie van de cursus Public International Law overgenomen door twee andere docenten. Het projectvoorstel Stimuleringsregeling Open en Online Onderwijs 2017 is inderdaad goedgekeurd en verrijkte kennisclips werden ingezet in de cursus PIL. In ieder geval de volgende punten van de **interventie** zijn gerealiseerd:

- Kennisclips behandelen theorie die één op één aansluit op de stof in het boek, sterke koppeling tussen kennisclips en colleges.
- In de hoorcolleges/werkgroepbijeenkomsten wordt teruggegrepen op de theorie die in de kennisclips wordt uitgelegd. Informatie in kennisclips dient als basiskennis om aan hoorcolleges/werkgroepbijeenkomsten te kunnen deelnemen.
- Kennisclips worden interactief. Clips gaan vragen en opdrachten bevatten, de tool Scalable Learning zal worden ingezet om interactie met docent te bewerkstelligen.

Dit jaar namen wederom 600-700 eerstejaars Bachelorstudenten deel aan de cursus Public International Law. De cursus werd in het Engels gegeven. De cursus duurde 8 weken (van week 7 t/m 14) en werd afgesloten met een tentamen (in week 16) en een cijfer voor de oefenrechtbank. Werkgroepbijeenkomsten werden begeleid door 10 werkgroepdocenten. De opzet van de cursus was gelijk aan de opzet van de cursus in collegejaar 2016-2017.

Onderzoeksvragen

1. Wat is het effect van de inzet van verrijkte kennisclips op de resultaten van de cursus Public International Law in het collegejaar 2017-2018 ten opzichte van de inzet van niet-verrijkte kennisclips in het collegejaar 2016-2017?
2. Wat is het effect van de inzet van verrijkte kennisclips op de motivatie gedurende de cursus bij studenten in het collegejaar 2017-2018 ten opzichte van de inzet van niet-verrijkte kennisclips in het collegejaar 2016-2017?
3. Wat is het effect van de inzet van verrijkte kennisclips op de algehele beleving (vakgebied, opzet en inhoud) van de cursus door studenten in het collegejaar 2017-2018 ten opzichte van de inzet van niet-verrijkte kennisclips in het collegejaar 2016-2017?
4. Hoe ervaren docenten de inzet van (verrijkte) kennisclips en de impact hiervan op studenten en de onderwijsbijeenkomsten?

Mechanismen

Een hogere kwaliteit van de kennisclips en het interactief inzetten van deze clips zal ertoe leiden dat studenten meer, efficiënter en effectiever gebruik maken van de clips. Dit zal vervolgens leiden tot een breder en dieper inzicht in de betreffende onderwerpen wat maakt dat de studenten de stof beter zullen begrijpen. Tevens zullen studenten gestimuleerd worden voorbereid naar de colleges te komen en actief deel te nemen aan de colleges. De docent zal wellicht met meer plezier doceren omdat hij/zij niet drie keer op een dag dezelfde theorie hoeft uit te leggen, gezien deze theorie al in de kennisclips wordt gegeven.

Verwachte uitkomsten

Verwacht wordt dat:

1. de cursusgebonden resultaten van cohort 2017-2018 hoger zullen zijn dan de cursusgebonden resultaten van cohort 2016-2017.
2. studenten in cohort 2017-2018 gedurende de cursus sterker gemotiveerd zullen zijn om zich voor de cursus in te zetten dan studenten in cohort 2016-2017.
3. de algehele beleving van de cursus (vakgebied, opzet en inhoud) bij studenten in cohort 2017-2018 zal verbeteren ten opzichte van studenten in cohort 2016-2017.
4. docenten zullen merken dat studenten in cohort 2017-2018 beter voorbereid naar de colleges komen en actiever deelnemen aan de colleges dan studenten in cohort 2016-2017.

Instrumenten en dataverzameling

Kijkgedrag studenten

Voormeting: Om te bekijken hoe het gebruik van kennisclips gerelateerd is aan de leerresultaten, werd het kijkgedrag van alle studenten in kaart gebracht door de statistieken van MyMediasite te bekijken. Daarnaast is een steekproef van studenten die hier vrijwillig voor hebben gekozen, gevraagd een logboek bij te houden, waarin ze registreerden welke clips ze wanneer hebben bekeken en wat ze er vervolgens mee hebben gedaan, hoe ze de informatie die ze via de clips hebben gekregen vervolgens hebben verwerkt in, bijvoorbeeld, de lesvoorbereiding.

Nameting: In het collegejaar 2017-2018 is er gebruik gemaakt van Scalable Learning om de kennisclips aan de studenten te presenteren, vragen aan de kennisclips te kunnen toevoegen en interactie met de docent tijdens het bekijken van de clips te bewerkstelligen. Het grote verschil tussen de kijkersstatistieken van MyMediasite en de kijkersstatistieken van Scalable Learning, is dat de laatste anoniem zijn. Daarom was het niet mogelijk de kijkersstatistieken van Scalable Learning aan individuele studenten te koppelen. De statistieken waren echter geordend op werkgroep. Als alternatief is daarom gekeken naar het kijkgedrag per groep zoals de werkgroepen in Scalable Learning waren ingevoerd en is dit gerelateerd aan de cijfers die door de studenten in de betreffende groep behaald zijn. Ook bij de nameting is een steekproef van studenten die hier vrijwillig voor hebben gekozen, gevraagd een logboek bij te houden, waarin ze hun kijkgedrag registreerden.

Leerresultaten

Voor- en nameting: De examencijfers van de studenten dienden als maat voor de leerresultaten. Tentamens zijn over de jaren heen vergelijkbaar.

Motivatatie van en beleving cursus door studenten

Voor- en nameting: Om te zien wat de gevolgen zijn van het gebruik van kennisclips voor de motivatie voor de cursus en de algehele beleving van de cursus, werd de algemene cursusevaluatie bekeken en werd er een vragenlijst samengesteld om specifiek de (inzet van) kennisclips te evalueren. De evaluatie/vragenlijst werd na afloop van het tentamen afgenomen. Er werd de studenten gevraagd wat ze vinden van het vakgebied, de cursusopzet en cursusinhoud en waarom zij dit vinden. Ook werd hen gevraagd wat ze vinden van de inzet van kennisclips en of/welke meerwaarde dit voor hen heeft gehad bij het volgen van de cursus (werkwijze, motivatie, begrip van de stof).

Ervaringen van docenten

Voor- en nameting: Docenten werden via interviews gevraagd naar hun ervaringen in de hoorcolleges/werkgroepbijeenkomsten. Vragen waren: heb je gebruik gemaakt van de kennisclips in je hoorcollege/werkgroepbijeenkomsten, zo ja, hoe heb je gebruik gemaakt van de kennisclips, wat is je ervaring met het gebruik van kennisclips, hoeveel studenten verwachtte je in het hoorcollege/de werkgroepbijeenkomst, hoeveel studenten waren gemiddeld in elk hoorcollege/elke werkgroep aanwezig, hoe zou je de werkhouding, inzet en motivatie van de studenten beschrijven, wat was je indruk van de voorbereiding van de studenten (waren alle studenten goed voorbereid, waren er wat dat betreft grote verschillen tussen de studenten, kwamen studenten nauwelijks voorbereid naar de colleges), hoe interactief waren de hoorcolleges/werkgroepbijeenkomsten.

Resultaten nameting

Kijkgedrag studenten in relatie tot de leerresultaten

Statistieken Scalable Learning

Het bekijken van kennisclips in week 7 hangt samen met het examencijfer. Het betreft een positieve samenhang. Hoe meer seconden er naar een kennisclip in week 7 is gekeken, hoe hoger het behaalde cijfer. Het resultaat zou ook kunnen betekenen dat de werkgroepen waarin studenten aan het eind van de cursus hogere cijfers hebben behaald, meer gekeken hebben naar de kennisclips in week 7 dan de werkgroepen waarin studenten aan het eind van de cursus lagere cijfers hebben behaald.

Om te bepalen wat de relatie is tussen het kijkgedrag van studenten en hun leerresultaten, is gekeken naar de samenhang (correlaties) tussen het aantal seconden dat de studenten naar de kennisclips hebben gekeken en de cijfers voor de cursus PIL. Alleen studenten die zowel het eindexamen hebben gemaakt als een eindcijfer voor het vak PIL hebben behaald, zijn meegenomen in de analyses. In Scalable Learning worden de kijkersstatistieken anoniem verwerkt. Daarom bleek het niet mogelijk kijkersstatistieken te koppelen aan de cijfers van individuele studenten. In Scalable Learning worden gegevens geordend en geregistreerd op basis van de werkgroepen zoals deze in Scalable Learning zijn ingevoerd. Voor de cursus PIL zijn in Scalable Learning twaalf groepen ingevoerd: werkgroep 1 & 2; 3 & 4; 5, 8 & 15; 6 & 11; 7 & 9; 10, 13 & 18; 12 & 17; 14 & 19; 16, 22 & 25; 20 & 24; 21 & 23 en 26. Tevens was het nodig de benodigde kijkersstatistieken op te vragen bij het bedrijf dat Scalable Learning heeft ontwikkeld. Helaas miste de kijkersstatistieken van de Scalable Learning groepen 1 & 2, 3 & 4 en 5, 8 & 15 in de ontvangen informatie. Om deze reden ontbreken deze groepen in de analyses. Om met de beschikbare informatie een indruk te krijgen van de samenhang tussen het aantal seconden dat de studenten naar de kennisclips hebben gekeken en de cijfers voor de cursus PIL, zijn eerst het gemiddeld aantal gekeken seconden en de gemiddeld behaalde cijfers per Scalable Learning groep berekend. Vervolgens is er over deze gemiddelden een correlatieanalyse uitgevoerd.

In Tabel 1 en 2 zijn de gemiddeld behaalde cijfers per Scalable Learning groep te vinden. Tabel 3 en 4 laten de beschrijvende statistieken zien van het aantal bekeken seconden per Scalable Learning groep. In Tabel 5 ten slotte, zijn de correlaties tussen het gemiddeld aantal seconden dat er per Scalable Learning groep naar kennisclips is gekeken en de gemiddeld behaalde cijfers per Scalable Learning groep gerapporteerd.

Tabel 1. Gemiddelde cijfers PIL per Scalable Learning groep

Scalable Learning groep	Alle studenten		1 & 2		3 & 4		5, 8 & 15		6 & 11		7 & 9		10, 13 & 18	
	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>
Eindcijfer PIL	6,2 (1,25)	571	7,1 (0,87)	50	7,0 (1,00)	50	5,9 (0,91)	64	6,4 (1,07)	41	6,3 (1,15)	43	6,3 (0,95)	64
Examen 70%	5,9 (1,39)	557	6,8 (1,20)	50	6,7 (1,30)	50	5,5 (1,18)	64	5,9 (1,34)	41	5,9 (1,53)	43	5,7 (1,23)	64

Tabel 2. Gemiddelde cijfers PIL per Scalable Learning groep

Scalable Learning groep	12 & 17		14 & 19		16, 22 & 25		20 & 24		21 & 23		26	
	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>
Eindcijfer PIL	6,5 (0,95)	43	6,2 (1,15)	38	6,4 (0,88)	60	6,1 (1,09)	37	6,0 (1,12)	36	5,9 (1,17)	29
Examen 70%	6,1 (1,24)	43	5,9 (1,53)	38	6,0 (1,11)	60	5,5 (1,33)	37	5,6 (1,40)	36	5,3 (1,54)	29

Tabel 3. Beschrijvende statistieken aantal bekeken seconden per Scalable Learning groep

Scalable Learning groep	1 & 2		3 & 4		5, 8 & 15		6 & 11		7 & 9		10, 13 & 18	
	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>
Totaal aantal gekeken seconden	-	-	-	-	-	-	12918.618 (6121.28)	45	12375.07 (6056.38)	37	10784.11 (6462.28)	64
Week en kennisclip	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1 Nature and Structure of International Law	-	-	-	-	-	-	459.82 (21.60)	35	462.18 (9.07)	28	455.60 (25.09)	47
1 International and National Law	-	-	-	-	-	-	723.41 (113.45)	35	750.54 (16.93)	24	729.58 (67.79)	42
1 Urgenda Case (assig.)	-	-	-	-	-	-	646.76 (118.05)	29	699.88 (11.26)	27	656.13 (112.82)	36
2 Sources	-	-	-	-	-	-	438.74 (45.20)	35	423.56 (60.8)	24	430.51 (56.52)	42
2 Customary Law	-	-	-	-	-	-	576.65 (6.04)	32	570.56 (32.97)	24	577.55 (4.87)	36
2 Law of Treaties	-	-	-	-	-	-	505.76 (65.63)	33	499.28 (88.73)	23	520.88 (33.09)	37

2	Relationship between Sources	-	-	-	-	-	462.15 (11.43)	31	465 (0)	20	465 (0)	34
2	North Sea Continental Shelf (assign.)	-	-	-	-	-	564.43 (16.18)	36	547.74 (69.77)	33	551.27 (60.96)	49
2	Reservations to the Gen. Conv. (assign.)	-	-	-	-	-	587.66 (1.39)	35	587.61 (1.49)	30	579.51 (48.22)	45
3	Subjects of international law	-	-	-	-	-	367.57 (32.24)	33	367.99 (36.81)	23	374.96 (3.77)	36
3	States	-	-	-	-	-	554 (0)	32	540.15 (67.85)	24	550.20 (19.78)	35
3	International organizations and individuals	-	-	-	-	-	505.89 (5.42)	32	504.59 (7.96)	21	494.86 (60.04)	33
3	Kosovo Advisory Opinion (assign.)	-	-	-	-	-	680.34 (5.48)	36	670.25 (35.64)	30	678.84 (7.31)	41
3	Reparation for Injuries (assign.)	-	-	-	-	-	454.53 (5.85)	37	452.47 (6.75)	29	453.90 (6.19)	38
4	Jurisdiction and immunity	-	-	-	-	-	720.96 (16.90)	31	689.54 (92.49)	25	706.39 (79.01)	37
4	Mothers of Srebrenica case and immunity of United Nations	-	-	-	-	-	659.58 (5.99)	31	641.96 (55.39)	23	644.28 (83.81)	34
4	Arrest Warrant Case (assign.)	-	-	-	-	-	509.42 (10.48)	37	498.21 (58.6)	28	510.34 (4.85)	45
4	Jurisdictional Immunities (assign.)	-	-	-	-	-	627.56 (25.24)	35	611.93 (73.02)	30	612.50 (73.77)	46
5	State Responsibility	-	-	-	-	-	533.45 (61.20)	28	533.51 (68.17)	21	524.62 (78.14)	38
5	Nicaragua Merits ICJ	-	-	-	-	-	593.33 (5.84)	27	580.50 (76.42)	16	578.74 (76.94)	35
5	US Diplomatic (assign.)	-	-	-	-	-	554.29 (4.09)	26	548.59 (12.99)	27	544.55 (25.75)	34
6	International Dispute Settlement	-	-	-	-	-	761.55 (59.51)	27	773 (0)	22	771.75 (7.63)	37
6	Nicaragua Jurisdiction (assign.)	-	-	-	-	-	578.16 (10.12)	35	577.74 (10.29)	28	565.98 (58.73)	47

6	Nuclear Weapons (assig.)	-	-	-	-	-	615.84 (6.54)	32	594.38 (82.48)	27	610.98 (22.61)	41
7	Prohibition on use of force	-	-	-	-	-	480.10 (21.73)	31	484 (0)	23	480.37 (14.49)	32
7	Collective Security	-	-	-	-	-	634.39 (74.53)	30	644.37 (14.38)	25	641.72 (25.1)	32
7	Humanitarian Intervention	-	-	-	-	-	619.61 (65.02)	29	606.77 (68.70)	23	625.81 (60.19)	31
7	Self-defence (assig.)	-	-	-	-	-	631.55 (5.58)	30	632.14 (5.83)	28	622.79 (34.26)	39
8	Law of the Sea I	-	-	-	-	-	524.59 (39.21)	28	522.37 (34.42)	21	515.69 (70.96)	30
8	Law of the Sea II	-	-	-	-	-	528.78 (78.38)	26	543.14 (13.11)	21	544.87 (4.22)	29
8	International Environmental Law	-	-	-	-	-	548.62 (76.13)	20	525.15 (123.12)	21	561.12 (79.71)	25
8	International Economic Law	-	-	-	-	-	565.43 (71.09)	27	557.84 (70.53)	14	572.37 (86.27)	23
8	Costa Rica v Nicaragua (assig.)	-	-	-	-	-	550.93 (33.26)	26	538.88 (61.41)	25	535.59 (64.01)	32
1	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-	-	-	-	-	614.26 (67.66)	28	638.54 (7.45)	21	615.71 (50.4)	31
2	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-	-	-	-	-	525.14 (14.90)	31	528.07 (3.88)	18	526.08 (10.3)	28
3	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-	-	-	-	-	513.59 (4.25)	28	513.02 (3.11)	17	513.56 (2.71)	27
4	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-	-	-	-	-	629.29 (9.38)	21	623.33 (20.99)	17	625.41 (22.79)	28
5	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-	-	-	-	-	563.80 (15.35)	23	568.37 (1.59)	13	566.18 (6.9)	21
6	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-	-	-	-	-	656.98 (2.68)	26	645.44 (33.73)	19	653.25 (17.35)	27
7	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-	-	-	-	-	594.69 (17.91)	16	592.02 (17.9)	21	594.87 (27.35)	24

8	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-	-	-	-	-	-	552.50 (23.48)	20	553.39 (14.59)	12	558.34 (8.94)	17
---	-----------------------------------	---	---	---	---	---	---	-------------------	----	-------------------	----	------------------	----

Tabel 4. Beschrijvende statistieken aantal bekeken seconden per Scalable Learning groep

Scalable Learning groep		12 & 17		14 & 19		16, 22 & 25		20 & 24		21 & 23		26	
		<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>	<i>M (SD)</i>	<i>n</i>
Totaal aantal gekeken seconden		11835.77 (6237.27)	43	9795.56 (6398.92)	36	9970.76 (5855.57)	57	8744.82 (5219.59)	37	10043.15 (5979.24)	31	9590.32 (5765.91)	18
Week en kennisclip													
1	Nature and Structure of International Law	461.44 (12.7)	34	432.89 (58.32)	21	444.25 (62.81)	39	417.98 (103.28)	27	438.89 (65.42)	26	455.70 (22.02)	15
1	International and National Law	753.76 (1.35)	31	730.19 (79.33)	19	733.38 (93.91)	34	751.49 (8.96)	18	715.17 (128.83)	20	750.23 (14.11)	14
1	Urgenda Case (assig.)	684.67 (68.94)	28	1776.99 (105.99)	21	674.12 (76.84)	46	688.94 (58.11)	20	699.19 (15.92)	24	643.25 (127.8)	10
2	Sources	430.90 (66.03)	31	432.54 (43.78)	18	419.82 (67.69)	32	410.39 (101.99)	15	433.40 (37.07)	19	432.08 (46.38)	13
2	Customary Law	569.28 (48.08)	28	498.52 (145.98)	20	555.65 (83.35)	30	555.84 (76.81)	11	552.94 (75.84)	18	556.81 (56.18)	12
2	Law of Treaties	527 (0)	26	519.97 (27.21)	15	514.64 (41.92)	26	527 (0)	10	521.35 (15.26)	14	514.26 (36.61)	12
2	Relationship between Sources	447.89 (57.29)	25	462.81 (9.02)	17	447.65 (58.37)	26	465 (0)	10	463.21 (6.45)	13	456.97 (26.64)	11
2	North Sea Continental Shelf (assig.)	554.97 (22.22)	38	556.17 (33.95)	28	555.58 (21.64)	43	553.61 (39.1)	29	525.32 (94.81)	25	542.43 (37.62)	10
2	Reservations to the Gen. Conv. (assig.)	572.81 (62.28)	36	584.95 (15.84)	27	587.44 (1.75)	42	587.19 (2.06)	29	570.89 (77.62)	22	578.59 (25.74)	10
3	Subjects of international law	374.52 (7.82)	28	371.21 (9.53)	11	365.89 (29.2)	29	373.18 (7.71)	12	364.47 (30.76)	15	376 (0)	9
3	States	553.80 (1.05)	28	527.69 (72.93)	12	520.56 (89.04)	28	554 (0)	10	525.19 (90.26)	15	546.61 (22.16)	9
3	International organizations and individuals	493.82 (65.91)	25	451.23 (106.89)	14	482.06 (85.6)	25	506.49 (1.6)	10	497.58 (27.69)	14	495.73 (33.8)	9

3	Kosovo Advisory Opinion (assig.)	679.25 (6.07)	31	670.48 (32.19)	30	675.55 (12.4)	44	678.53 (8.22)	29	676.82 (9.14)	21	673.89 (21.47)	12
3	Reparation for Injuries (assig.)	450.58 (6.86)	29	453.95 (7.02)	26	451.78 (6.92)	42	453.08 (7.29)	27	441.74 (38.53)	20	450.51 (7.18)	11
4	Jurisdiction and immunity	702.53 (89.98)	29	719.58 (7.91)	18	688.55 (90.72)	29	697.94 (95.02)	15	706.11 (63.43)	17	680.56 (124.93)	9
4	Mothers of Srebrenica case and immunity of United Nations	654.25 (18.03)	25	630.95 (108.09)	18	633.29 (80.03)	27	659.38 (6.19)	11	655.82 (10.37)	12	642.01 (45.24)	6
4	Arrest Warrant Case (assig.)	510.88 (4.8)	33	512.48 (3.72)	27	500.58 (54.57)	36	509.39 (13.62)	29	510.92 (4.83)	20	508.29 (5.42)	9
4	Jurisdictional Immunities (assig.)	626.40 (12.86)	31	622.30 (28.46)	25	591.28 (110.59)	35	631.06 (7.85)	29	629.25 (8.73)	21	606.43 (47.76)	8
5	State Responsibility	552.18 (2.52)	27	467.28 (143.62)	12	510.54 (103.67)	28	508.76 (85.38)	12	515.57 (89.49)	13	549.93 (5.61)	9
5	Nicaragua Merits ICJ	574.80 (73.24)	25	579.33 (46.58)	9	595.50 (5.93)	24	547.50 (143.71)	8	557 (117.43)	12	593.33 (6.33)	9
5	US Diplomatic (assig.)	551.89 (5.86)	23	510.31 (115.55)	23	525.32 (101.15)	29	552.23 (5.63)	31	531.71 (76.53)	19	551.83 (5.76)	8
6	International Dispute Settlement	761.26 (60.99)	27	773 (0)	10	757.54 (38.31)	26	764.50 (26.89)	10	773 (0)	14	749.17 (77.82)	12
6	Nicaragua Jurisdiction (assig.)	565.18 (58.39)	27	562.44 (72.66)	26	573.20 (16.97)	40	580.99 (7.37)	31	565.02 (44.35)	24	535.33 (128.88)	9
6	Nuclear Weapons (assig.)	617 (0)	25	599.03 (86.2)	23	607.23 (44.82)	36	617 (0)	29	617 (0)	20	613.47 (9.33)	7
7	Prohibition on use of force	480.71 (10.34)	25	482.79 (4.19)	12	478.11 (14.81)	23	436.57 (90.83)	10	484 (0)	12	476.14 (22.25)	8
7	Collective Security	613.98(11 1.59)	24	643.88 (10.15)	11	645.05 (11.26)	22	648(0)	8	590.18 (138.72)	13	615.60 (65.26)	8
7	Humanitarian Intervention	633.72(18 .14)	23	630.87 (21.4)	11	634.21 (21.43)	20	576.17 (153.91)	6	600.13 (134.66)	12	583.09 (126.27)	8
7	Self-defence (assig.)	629.64 (12.84)	27	630.91 (7.11)	25	610.38 (87.96)	35	633.06 (5.47)	26	632.47 (5.86)	18	634.41 (4.5)	8
8	Law of the Sea I	529.92 (7.98)	23	530.94 (3.37)	10	524.71 (20.98)	27	532 (0)	8	515.15 (56.7)	12	503.04 (84.92)	9

8	Law of the Sea II	543.77 (7.28)	22	545.45 (1.73)	10	525.53 (73.31)	24	537.81 (23.17)	8	546 (0)	10	488.28 (152.71)	7
8	International Environmental Law	552.45 (65.37)	19	544.04 (93.73)	8	567.12 (41.97)	17	577.17 (2.19)	7	546.21 (98.52)	10	576.56 (2.68)	6
8	International Economic Law	535.68 (110.32)	18	466.99 (176.11)	8	593 (0)	13	584.11 (17.79)	4	566.74 (57.48)	7	576.07 (2.99)	5
8	Costa Rica v Nicaragua (assig.)	540.22 (59.64)	25	549.34 (23.48)	22	545.11 (56.96)	33	545.03 (55.68)	30	553.68 (5.72)	21	585.88 (10.61)	6
1	Gemiddeld aantal gekeken seconden	631.72 (26.4)	22	994.23 (39.12)	15	624.04 (42.42)	30	630.21 (26.09)	12	633.05 (19.83)	16	554.34 (5.5)	9
2	Gemiddeld aantal gekeken seconden	523.47 (14)	21	528.38 (3.78)	14	525.13 (9.09)	19	527.67 (4.11)	9	526.98 (4.64)	8	625.38 (28.35)	7
3	Gemiddeld aantal gekeken seconden	510.90 (14.99)	22	506.39 (16.45)	9	504.74 (23.42)	20	513.01 (2.38)	8	506.40 (24.06)	12	522.35 (11.88)	6
4	Gemiddeld aantal gekeken seconden	630.33 (4.98)	20	621.56 (33.05)	15	622.84 (19.83)	19	631.76 (2.86)	10	632.16 (2.72)	9	507.49 (13.99)	2
5	Gemiddeld aantal gekeken seconden	567.63 (2.85)	18	548.44 (47.91)	7	552.72 (42.03)	18	539.44 (78.36)	7	547.99 (46.2)	9	627.77 (8.81)	6
6	Gemiddeld aantal gekeken seconden	651.54 (21.84)	23	640.09 (45.12)	9	650.92 (16.18)	25	653.61 (8.83)	10	656.94 (2.52)	11	565.87 (6)	6
7	Gemiddeld aantal gekeken seconden	594.40 (19.65)	21	596.95 (7.37)	11	599.39 (5.75)	19	583.17 (42.43)	6	601.17 (1.3)	11	654.03 (6.67)	5
8	Gemiddeld aantal gekeken seconden	540.75 (36.7)	15	537.62 (34.79)	6	561.08 (0.98)	13	558.70 (3)	4	555.86 (11.6)	7	570.31 (59.95)	3

Tabel 5. Correlaties tussen het gemiddeld aantal seconden dat studenten per Scalable Learning groep (n = 9) naar de filmpjes hebben gekeken en de per Scalable Learning groep gemiddeld behaalde cijfers voor de cursus PIL

	Eindcijfer PIL	Examen 70%
Eindcijfer PIL	-	
Examen 70%	.956**	-
Totaal aantal gekeken seconden	.583	.611
Week en kennisclip		
1 Nature and Structure of International Law	.348	.32
1 International and National Law	-.017	-.112
1 Urgenda Case (assig.)	-.005	.145
2 Sources	.072	.125
2 Customary Law	.229	.071
2 Law of Treaties	-.042	-.155
2 Relationship between Sources	-.462	-.393
2 North Sea Continental Shelf (assig.)	.648	.524
2 Reservations to the Gen. Conv. (assig.)	.211	.201
3 Subjects of international law	-.183	-.369
3 States	.047	-.151
3 International organizations and individuals	-.114	-.224
3 Kosovo Advisory Opinion (assig.)	.254	.051
3 Reparation for Injuries (assig.)	.396	.269
4 Jurisdiction and immunity	.316	.366
4 Mothers of Srebrenica case and immunity of United Nations	-.063	-.144
4 Arrest Warrant Case (assig.)	-.214	-.263
4 Jurisdictional Immunities (assig.)	-.118	-.08
5 State Responsibility	.024	-.103
5 Nicaragua Merits ICJ	.288	.265
5 US Diplomatic (assig.)	-.053	-.221
6 International Dispute Settlement	.125	.275
6 Nicaragua Jurisdiction (assig.)	.57	.584
6 Nuclear Weapons (assig.)	-.155	-.317
7 Prohibition on use of force	.26	.396
7 Collective Security	.352	.279
7 Humanitarian Intervention	.825**	.845**
7 Self-defence (assig.)	-.555	-.478
8 Law of the Sea I	.626	.648
8 Law of the Sea II	.485	.571
8 International Environmental Law	-.325	-.541
8 International Economic Law	-.169	-.322
8 Costa Rica v Nicaragua (assig.)	-.464	-.376
1 Gemiddeld aantal gekeken seconden	-.026	.126
2 Gemiddeld aantal gekeken seconden	.093	.235
3 Gemiddeld aantal gekeken seconden	.21	.081
4 Gemiddeld aantal gekeken seconden	-.264	-.342

5	Gemiddeld aantal gekeken seconden	.281	.221
6	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-.203	-.345
7	Gemiddeld aantal gekeken seconden	.626	.743*
8	Gemiddeld aantal gekeken seconden	-.304	-.416

Noot: * $p < .05$, ** $p < .01$

Het gemiddeld behaalde eindcijfer voor de cursus en cijfer voor het examen blijkt in collegejaar 2017-2018 (respectievelijk 6,2 ($SD = 1,25$) en 5,9 ($SD = 1,39$)) niet hoger te zijn dan het gemiddeld behaalde eindcijfer en cijfer voor het examen in collegejaar 2016-2017 (respectievelijk 6,8 ($SD = 1,00$) en 6,4 ($SD = 1,36$)). Een aantal punten vallen op bij het bekijken van de correlatietabel. Het totaal aantal gekeken seconden per Scalable Learning groep hangt niet samen met het examencijfer of het eindcijfer voor de cursus PIL. Er blijkt alleen een significante correlatie te zijn tussen het bekijken van de kennisclips in week 7 van de cursus en de behaalde resultaten in de cursus PIL. Het betreft een positieve samenhang. Hoe meer seconden er naar de kennisclips in week 7 is gekeken, hoe hoger de behaalde resultaten. Omdat het een correlatie betreft en geen causale relatie, kan positieve samenhang ook betekenen dat de werkgroepen waarin studenten aan het eind van de cursus hogere cijfers hebben behaald, meer gekeken hebben naar de kennisclips in week 7 dan de werkgroepen waarin studenten aan het eind van de cursus lagere cijfers hebben behaald.

Logboeken studenten

Het grootste deel van de studenten vond het bekijken van de kennisclips zinvol. Ze gaven aan de clips te waarderen vanwege de geboden samenvatting, herhaling en verduidelijking van de stof. Werden de clips niet bekeken of niet zinvol gevonden, dan lag dit aan tijdgebrek of dan werd de herhaling juist niet fijn gevonden. Clips werden voornamelijk na afloop van het hoorcollege, maar voorafgaand aan de werkgroepbijeenkomst bekeken, studenten bekeken de clips van begin tot eind en maakten aantekeningen bij de clips. Gemiddeld werden zowel de inhoud als de beeld- en geluidskwaliteit van de clips als ruim voldoende (gemiddeld cijfer 7,8) beoordeeld.

Zevenentwintig studenten hebben zich vrijwillig aangemeld om een logboek bij te houden over hun gedrag omtrent het bekijken van kennisclips. Het logboek bestond uit een vragenlijst, samengesteld in LimeSurvey. Niet elke student heeft het logboek elke week ingevuld. Respectievelijk 22, 18, 18, 16, 12, 12, 10, 10 en 10 van de 27 studenten hebben het logboek in week 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, en 9-10 van de cursus ingevuld. In week 9-10 werd gevraagd of de studenten kennisclips hadden gekeken ter voorbereiding op het tentamen.

In het logboek werd de studenten gevraagd: of ze kennisclips hadden gekeken, waarom wel/niet, welke kennisclips ze hadden gekeken, wanneer ze deze hadden bekeken (minstens een dag voorafgaand aan het hoorcollege, de avond voorafgaand aan het hoorcollege, de ochtend voorafgaand aan het hoorcollege, na afloop van het hoorcollege, maar voorafgaand aan de werkgroepbijeenkomst, na afloop van de werkgroepbijeenkomst), wat ze gedaan hadden tijdens het bekijken van de kennisclips (de clip van begin tot eind bekeken, specifieke stukjes uit de clip bekeken, aantekeningen gemaakt bij de clip, geen aantekeningen gemaakt bij de clip) en hoe ze de beeld- en geluidskwaliteit en de inhoud van de clip zouden beoordelen. Per vraagcategorie worden de resultaten in tabellen en grafieken weergegeven.

Tabel 6. Het bekijken van kennisclips

Vraag	Week 1	Week 2	Week 3	Week 4	Week 5	Week 6	Week 7	Week 8	Week 9-10
	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>
Aantal studenten dat logboek heeft ingevuld.	22	18	18	16	12	12	10	10	10
Heb je de kennisclip(s) van deze week bekeken? → ja	22	18	17	16	9	9	10	9	5
Is het bekijken van de kennisclip(s) van deze week zinvol voor je geweest? → ja	19	18	17	15	9	8	10	9	5

Tabel 7. Redenen om niet naar kennisclips te kijken en waarom het bekijken van de kennisclips wel/niet zinvol is geweest.

Week	Waarom niet naar kennisclips gekeken.	Waarom wel naar kennisclips gekeken.	Waarom zinvol om naar kennisclips te kijken.	Waarom niet zinvol om naar kennisclips te kijken.
1		<p>De stof voor deze week begreep ik al vrij goed. Ik heb de kennisclips bekeken om de stof nogmaals te herhalen. Ook vind ik het fijn om alle optionele stof door te nemen, zodat ik zeker weet dat ik geen dingen mis.</p> <p>De verplichte simpelweg omdat dit voorgeschreven stond. Het behoorde ook tot de voorbereiding van de werkgroep. De optionele kennisclips heb ik bekeken omdat ik een breder begrip wilde krijgen van de materie in het boek en het hoorcollege. Ik vind het bekijken van de kennisclips fijn om een breder begrip van de besproken stof te krijgen. De extra herhaling maakt de stof nog eens duidelijk.</p> <p>Deze kennisclips stonden voorgeschreven voor week 1.</p> <p>Het leek me een goede voorbereiding voor de werkgroep. Ook werd er in de opdrachten voor de werkgroep verwezen naar de kennisclip van de Urgenda case.</p> <p>Het leek me handig als aanvulling bij de stof dat we moesten lezen, zodat ik de stof goed zou begrijpen.</p> <p>Het stond opgegeven als lesstof.</p> <p>Het was noodzakelijk dit te kijken om een goed antwoord te geven.</p> <p>Ik heb assignment clip bekeken omdat deze verplicht was en omdat ik wel behoefte had aan wat aanvulling op de stof aangezien het me nog wat vaag bleef. Ik ben de eerste drie dagen van week 1 ziek thuisgebleven, en moest daarom</p>	<p>De clip van Urgenda was op zich wel duidelijk, maar ik vond dat de vraag er niet helemaal goed bij aansloot. Ik vond de tweede introductieclip wel een beetje onduidelijk.</p> <p>De clips brengen de stof duidelijk onder woorden. Als de stof in praktijkvoorbeelden wordt toegepast, is deze een stuk duidelijker.</p> <p>De eerste kennisclip wat minder (Nature and Structure of International Law). Deze was vrij algemeen en gaf naar mijn gevoel geen aanvulling op de stof. De tweede kennisclip (International and National law) vond ik wel erg nuttig aangezien de begrippen en verdere stof kort en duidelijk werd samengevat met een duidelijke diavoorstelling.</p> <p>De kennisclips gingen in op de stof die we deze week behandelden, en daarnaast werd er in de kennisclips dieper op de stof ingegaan. Ik vond het fijn dat de stof nogmaals herhaald werd zodat ik wist dat ik de stof had begrepen.</p> <p>De kennisclips lieten mij beter begrijpen wat er precies met de theorie bedoeld werd. Bovendien zorgde de herhaling van bepaalde onderwerpen ervoor dat ik ze beter heb onthouden.</p> <p>De verplichte clip over de Urgenda zaak heeft me geholpen de relatie te begrijpen</p>	<p>De kennisclip was zinvol, echter was deze erg moeilijk te vinden. Volgens mij staan de clips op scalable learning door elkaar. Is het misschien mogelijk dat hier wat meer structuur in wordt aangebracht?</p> <p>Er was een volledige overlap met het hoorcollege en het boek. Drie keer dezelfde informatie krijgen voelt als tijdsverspilling bij het voorbereiden op de lessen. Voelde niet als veel toegevoegde waarde.</p> <p>Vooraf herhaling van het hoorcollege en vrij langdradig, vervelend accent om naar te luisteren.</p>

keuzes maken tussen wat echt belangrijk was om te doen en datgene wat iets minder belangrijk was (naar mijn mening; the knowledge clip). Ik ben wel van plan de knowledge clip later nog terug te kijken.

Ik heb de kennisclip betreffende de Urgenda zaak bekeken om drie redenen: 1. Tijdens het eerste hoorcollege werd er specifiek over deze kennisclip gesproken, wat mij nieuwsgierig maakte naar de inhoud ervan. 2. In de stof voor week 1 was een document over de Urgenda zaak opgenomen en ik was best benieuwd naar de bijbehorende video, aangezien de Urgenda zaak bekend is. 3. Ik was benieuwd naar hoe de site van scalable learning werkte. In combinatie met de voorgaande twee punten ben ik op onderzoek uitgegaan.

Ik vond de stof uit het boek vrij droog en was nieuwsgierig naar de inhoud van de kennisclips. Ik vond het hoorcollege nog een beetje onduidelijk, dus ik wilde wat meer duidelijkheid over de stof.

In de opdrachten werd naar deze kennisclip verwezen.

Omdat het bij de stof van week 1 hoort en de kennisclips van periode 1 mij ook hebben geholpen.

Omdat het de eerste week was, ik was benieuwd of ik iets aan de kennisclips zou hebben. Of ze de stof zouden verduidelijken.

Omdat ik merkte dat ik de stof nog niet helemaal begreep nadat ik het boek had gelezen. Ik hoopte dat de kennisclips wat meer duidelijkheid zouden geven. Daarnaast waren dit de eerste

tussen de zaak en het internationale recht.

Ook heb ik gezien hoe het internationale recht in de praktijk zijn toepassing vindt. De overige clips gaven de kern van de stof helder weer en door de extra case law werden de begrippen ook nader geconcretiseerd. Dit zorgde voor meer duidelijkheid. Door de relevante voorbeelden die gegeven werden bij de stof, kwamen de onderwerpen tot leven. De leerstof zegt enkel dat er internationaal recht is, terwijl dit clips ook lieten zien op welke manier dat dan werd toegepast (Urgenda, Rookverbod kleine cafés). Door het bekijken van de clip kon ik de vraag beantwoorden.

Een duidelijkere weergave van punten dan het boek.

Het gaf me wat meer duidelijkheid over de Urgenda case en waarom deze rechtszaak van belang was voor de stof van deze week.

Het gaf zeker verheldering voor de stof!

Het maakte het mogelijk om de stof in een context te plaatsen waardoor ik het beter onthoud. Daarnaast zorgt het voor extra herhaling en dat is natuurlijk altijd goed.

Ik begrijp de Urgenda zaak nu beter en heb ook meteen kunnen nagaan hoe goed ik de stof voor het nieuwe vak al zou kunnen toepassen op echte situaties.

Ik heb een goed beeld gekregen van de inhoud van de stof van de week.

Ik heb van tevoren de voorgeschreven literatuur in het boek van meneer Klabbbers

kennisclips van dit vak dus was ik benieuwd naar de inhoud.
Omdat ze extra informatie geven, die de theorie verduidelijken. Bovendien was de laatste verplicht, als je de seminarvragen wilde beantwoorden.
Ten eerste heb ik de clips bekeken omdat een aantal ervan verplicht zijn voor de vragen in de werkgroep, ten tweede omdat ik het moeilijk vond om PIL exact en concreet te plaatsen, en dacht dat de clips daarmee konden helpen.
Ten eerste omdat ik me heb opgegeven voor deze enquête en ten tweede omdat ze de stof toch weer even uitleggen. En hoe vaker je iets hoort, hoe sneller je het onthoudt.
Ter illustratie van de opgegeven stof en ter voorbereiding voor de werkgroep.
Ter voorbereiding op de lessen en het tentamen.
Voor deze eerste week was ik vooral benieuwd wat de kennisclips zouden inhouden en hoe de online omgeving van Scalable Learning eruitziet.

gelezen. In de eerstgenoemde kennisclip werd dit als het ware duidelijk en bondig herhaald. Dat was fijn, om even de belangrijkste punten bij elkaar te hebben. De tweede kennisclip gaf iets meer achtergrond. Dat vond ik handig om wat meer context te hebben, maar jammer dat dit verder niet echt ergens meer uitgebreid beschreven staat. De laatste, over Urgenda, was ook handig om te kijken zodat je even alle punten over de zaak kon horen. Ik snap nu het belangrijkste van de Urgenda zaak zonder deze helemaal hoeven door te lezen.
Ik snapte de Urgenda case beter nu. Ik vond het wel handig om wat extra uitleg te hebben. Al was de ene kennisclip net wat duidelijk/beter dan de andere. Ik vond persoonlijk de kennisclip gemaakt door mr.x af en toe niet helemaal duidelijk. In de kennisclip werd de stof herhaald, voor mij persoonlijk werkt herhaling heel goed. Het blijft door herhaling beter hangen wat het maken van de opdrachten makkelijker maakte.
Zoals eerder gezegd. Hoe vaker je iets hoort, hoe beter.

2

De assignment clips had ik nodig om de werkgroepopdrachten te maken, de andere om een samenvatting te krijgen van het boek. Handig om de essentie van de stof van de desbetreffende week te begrijpen.
Ik heb de kennisclips bekeken omdat ik hoopte dat ze de stof in het boek zouden samenvatten.

Bood extra uitleg van de stof, meer uitleg over de casussen van deze week.
De clips gaven inzicht over de kernpunten van de zaken. Het is fijn dat ik nu weet welke punten uit deze clips belangrijk zijn en wat ik ervan moet onthouden.

Ik had de stof gelezen, en hoewel het boek al aardig kernachtig was, hoopte ik dat de kennisclips de stof nog wat kernachtiger uit zouden leggen.

Ik wilde wederom verduidelijking over de onderwerpen. Ik vind het vooral fijn dat er filmpjes zijn over de arresten.

In deze clips werd voorgeschreven literatuur beter uitgelegd. Ik had er op papier moeite mee, dus wilde wat meer informatie via de kennisclips.

Om de enquête in te vullen, de stof duidelijk voor me te krijgen en als voorbereiding voor de werkgroep (de assignments).

Om goed voorbereid te zijn bij de werkgroep, meer informatie.

Om het hoorcollege voor te bereiden.

Omdat er opdrachten in voorkomen.

Omdat het een toegevoegde waarde heeft op de stof.

Omdat ik de stof nog vrij onduidelijk vond.

Omdat ik meer context en duidelijkheid wilde over de zaken uit de reader die waren voorgeschreven voor week 2.

Omdat ik merk dat ze me helpen om de stof te begrijpen.

Omdat ze extra uitleg en informatie bevatten.

Ter aanvulling op de stof en om de werkgroepopdrachten te kunnen maken.

Ter verduidelijking, extra informatie en herhaling van de stof.

Ter voorbereiding op het tentamen.

Vond ik wel handig om de stof goed te begrijpen, vond ik handig, als extra uitleg over de stof.

De clips geven een goed beeld van de stof, doordat alles nog een keer, duidelijk wordt uitgelegd.

De stof werd nogmaals uitgelegd en dat vond ik verhelderend.

De zaken werden helder uitgelegd, wat het begrip vergroot.

Er werd een duidelijke opsomming gegeven van sommige dingen.

Er werd iets meer informatie verschaft waardoor ik de stof beter begreep.

Er werd nog een keer op een andere manier uitgelegd wat belangrijke kernbegrippen inhielden.

Extra inzicht in de stof.

Geeft meer inzicht in de cases die behandeld worden.

Herhaling werkt gewoon heel goed.

Het maakt het makkelijker om overzicht te krijgen van de stof als je éérs het boek leest.

Het werd in enkele minuten duidelijk wat bepaalde onderwerpen inhielden en het hielp me met het beter begrijpen van de essentie ervan.

Ik ben niet naar het hoorcollege geweest, maar merkte dat ik doordat ik de clips had bekeken niet achterliep of informatie miste bij het beantwoorden van de werkgroepopdrachten.

Meer verduidelijking op de hoofdlijn van deze week.

Omdat ze me extra informatie gaven die goed is om te weten.

			Vind de extra uitleg wel fijn en geeft een goed overzicht van de stof, goede uitleg. Wat ik hoopte gebeurde ook: de stof werd kernachtig uitgelegd. Het hielp ook om de verschillende onderwerpen van deze week wat te scheiden. Ik heb de kennisclips nogmaals bekeken bij het maken van de werkgroepopdrachten.
3	Ik heb alleen de verplichte kennisclips bekeken, omdat ik in de loop van de week griep heb gehad en ziek op bed heb gelegen.	Handig om de stof nog een keer uitgelegd te hebben. Het beantwoorden van de vragen. Het hielp bij het beantwoorden van de vragen en het begrijpen van de stof. Ik heb de clips bekeken om mij meer te verdiepen in de stof van deze week. Nadat ik in het hoorcollege de belangrijkste dingen heb gehoord, verdiep ik mij verder door middel van de clips. Zo ben ik op de hoogte van alle belangrijke zaken voor het seminar. Ik wil de stof beter begrijpen en vind dit een gemakkelijke manier om dat te bereiken. Om de betekenis van deze uitspraken beter te begrijpen, om context te verkrijgen. Om het hoorcollege voor te bereiden. Omdat ik de kennisclips van afgelopen weken heel kernachtig vond en dit hielp mij om de kern uit de stof te halen. Omdat ik de stof nog een beetje onduidelijk vond en omdat er vragen over worden gesteld. Omdat ik hoopte de cases uitgelegd te krijgen en de belangrijkste dingen uit de stof te halen. Omdat ik merk dat ze me heel erg goed helpen om de stof te begrijpen. Omdat ik ziek was en niet naar hoorcollege kon en ook geen tijd had om te lezen en de	Anders kon ik de werkgroepvragen niet beantwoorden. De clips illustreren de stof goed door deze in een praktische context te plaatsen. De filmpjes geven een fijne samenvatting van de stof en lichten de belangrijkste onderwerpen uit. De kennisclips maken een goed onderscheid tussen de hoofd en bijzaken. Ook de relevante voorbeelden die gegeven worden zijn handig. De stof in het boek was al aardig duidelijk, maar door de kennisclip werd dit nog duidelijker. Zeker de jurisprudentie werd in deze kennisclip goed uitgelegd. De stof werd helder nogmaals uitgelegd. Duidelijk alles op een rijtje en goede uitleg erbij van arresten. Een deel van de informatie was nergens anders te vinden. Hierdoor snap ik bepaalde onderdelen beter. Goede uitleg. Het is me nu duidelijk wat voor betekenis deze uitspraken is en wat de link is met de stof van deze week. Ik begreep de cases beter en weet wat de docenten belangrijke stof vinden.

		<p>kennisclips een goede samenvatting waren van de stof. Omdat ze extra informatie bieden. Omdat ze tot nu toe altijd erg nuttig zijn geweest. Ter verduidelijking van de stof van de desbetreffende week (het gebruikelijke motief). Voor de opdrachten in de werkgroep. Ze kunnen handig zijn voor extra informatie en kan een ander manier van uitleg bieden.</p>	<p>Ik heb hierdoor veel beter de 'cases' begrepen waardoor het doorlezen ook beter ging. Ik houd sowieso van extra informatie of dingen meerdere keren horen op een andere manier. Ik vond immunity een vrij lastig onderwerp en de clips hierover waren zeer verhelderend. Uitleg vanuit een meerdere hoeken biedt een breder perspectief op de toepassing en benadering van dat thema. Dit ervaar ik als vrij prettig. Zie vorig antwoord. Zoals aangegeven helpen de clips mij om de belangrijke zaken van de week tot me te nemen en te begrijpen als er na het hoorcollege nog vragen zijn blijven hangen.</p>	
4	<p>Ik had niet veel tijd dus ik heb ze niet allemaal bekeken.</p>	<p>De cases werden niet echt uitgebreid behandeld in het boek, dus ik vond het wel fijn om achtergrond bij de zaken te krijgen en meteen de kern van de zaak te begrijpen. Ik heb de clips bekeken om mij meer te verdiepen in de stof van deze week. Nadat ik in het hoorcollege de belangrijkste dingen heb gehoord, verdiep ik mij verder door middel van de clips. Zo ben ik op de hoogte van alle belangrijke zaken voor het seminar. Ik merk dat het handig is om een overzicht te krijgen van de belangrijke onderwerpen van het thema/de week. Ook merk ik dat ik het fijn vind om vooral de 'cases' via deze clips te 'leren'. Ik vond dat de kennisclips van afgelopen weken een goede samenvatting gaven van de stof. Ik</p>	<p>Beide clips hebben me geholpen om de stof beter te begrijpen. De cases werden duidelijk uitgelegd. De clips illustreren de stof goed en wat er in de werkgroep wordt behandeld. De kennisclips gaven een beknopte samenvatting van de stof. Goede uitleg van de stof. Het is makkelijker dan het boek, daar staan erg veel voorbeelden in. Ik heb gemerkt dat ik hierdoor sowieso de 'cases' veel beter begrijp. Ik kon de seminar vragen zo beantwoorden. Erg spijtig vond ik wel dat we de vragen meestal niet of maar half bespreken in de werkgroep. Dit zorgt</p>	<p>Omdat ik dus nog steeds niet weet of ze goed zijn.</p>

hoopte dat deze kennisclips dat ook deden. Ook vind ik het fijn om de clips te kijken omdat ik dan zeker weet dat ik geen stof mis. Ik vond het nuttig om de werkgroepopdrachten te kunnen maken. Ik dacht dat ik ze nodig had voor de werkgroep maar het begint steeds meer te dagen dat de werkgroepdocent de seminar vragen niet bespreekt laat staan de kennisclip vragen.

Om een duidelijk beeld te krijgen van de stof, voorafgaand aan de hoorcolleges.

Omdat ik wil weten welke dingen belangrijk zijn en ik de cases nog niet goed begreep.

Omdat ze me helpen om de stof te begrijpen.

Ter verdieping op het thema van week 4. Ter verduidelijking op het vrij lastige onderwerp van thema 4.

Vind ik handig.

Voor meer kennis.

Ze zijn tot nu toe altijd heel hulpvol geweest.

ervoor dat ik niet goed genoeg weet of ik de stof wel of niet snap.

Omdat ik nu goed begrijp waar de zaken over gaan. Ook het ik het idee dat de zaken en de kern beter blijft hangen.

Omdat ze alles nog een keer extra uitleggen met andere woorden en andere voorbeelden.

Verdieping op de kern van thema 4, wat geen makkelijk thema is. De kennisclips hebben voor mij zeer goed geholpen! De kennisclips hebben voor mij thema 4 goed belicht en duidelijk onderscheid geboden.

Verheldert de stof zeer goed vind ik, zeker na het hebben gezien van het hoorcollege en het lezen van de stof. De knowledge clips kijk ik altijd na alle colleges, dus de hoorcollege en de werkgroep, omdat ik het idee heb dat dat alles nog eens goed op een rijtje zet met de hoofdpunten aangestipt.

Ze gaven extra informatie.

Ze vertellen dieper over de arresten.

Zoals aangegeven helpen de clips mij om de belangrijke zaken van de week tot me te nemen en te begrijpen als er na het hoorcollege nog vragen zijn blijven hangen.

5	Deze week hadden we tentamen voor het vak Inleiding Privaatrecht II: Goederenrecht, dus ik heb me daarop gefocust deze week en afgelopen weekend.	Deze week was ik erg druk met leren voor het tentamens van ons parallelvak (goederenrecht). Daardoor had ik Pil wat minder goed voorbereid dan anders. Ik had de kennisclips voor het hoorcollege bekeken omdat ik daardoor op een effectieve manier meer kennis zou opdoen en meer voorbereid naar het hoorcollege kon gaan. Handig wat betreft de uitleg van de stof.	De clips hebben wat meer licht geworpen op dit thema 5 en het zelfs iets verduidelijkt. Duidelijk overzicht van de belangrijke stof Een van de twee clips gaf informatie die nergens anders te vinden was. Het gaf de casus die werd besproken in de werkgroep goed weer.
---	---	---	---

	<p>Ivm deeltentamen van een ander vak dat in deze week viel had ik weinig tijd deze week om mijn werkgroep PIL voor te bereiden. We hadden deze week een deeltentamen van Inleiding Privaatrecht II: Goederenrecht. Daar heb ik me de eerste dagen van de week op gefocust. Daarna ben ik begonnen aan het schrijven van de memorial voor de Moot Court. Daarom ben ik niet toegekomen aan het kijken van de kennisclips of het lezen van de stof. We hadden een privaat tentamen en aangezien de knowledge clip vragen toch niet beantwoord worden in de les, besteedde ik liever mijn tijd ergens anders aan.</p>	<p>Ik heb de clips bekeken om mij meer te verdiepen in de stof van deze week. Nadat ik in het hoorcollege de belangrijkste dingen heb gehoord, verdiep ik mij verder door middel van de clips. Zo ben ik op de hoogte van alle belangrijke zaken voor het seminar. Omdat het me vorige weken erg hielp. Omdat ze extra informatie en uitleg bieden. Omdat ze me helpen de stof goed te begrijpen. Verduidelijking van de stof behorende bij thema 5. Dit was best een lastig onderwerp. Vond ik nuttig. Ze zijn tot nu toe altijd van grote toevoeging voor mij geweest.</p>	<p>Het gaf de stof van deze week goed weer en aangezien ik de stof wat minder had voorbereid was het heel fijn om op deze manier meer in de stof te komen. Ik vind het erg fijn dat alles nog eens wordt uitgelegd en dan ook nog eens met andere woorden. Daardoor komen sommige dingen dit keer wel binnen en andere dingen blijven door herhaling beter hangen. Verduidelijking van de stof. Zeker de clips over de cases zijn fijn omdat je dan duidelijke uitleg krijgt over wat de feiten zijn en waarom die zaak relevant is. Vooral de clips over cases zijn fijn omdat ze helpen de zaak te begrijpen en laten zien waarom de zaak relevant is. Zoals aangegeven helpen de clips mij om de belangrijke zaken van de week tot me te nemen en te begrijpen als er na het hoorcollege nog vragen zijn blijven hangen.</p>	
6	<p>Deze week moest ik mijn memorial inleveren voor de Moot Court en deze moest ik vrijdag al presenteren tijdens de Moot Court seminar. Ik heb daarom weinig tijd besteed aan de stof van deze week.</p>	<p>Het helpt me elke week enorm ter verduidelijking. Ik heb de clips bekeken om mij meer te verdiepen in de stof van deze week. Nadat ik in het hoorcollege de belangrijkste dingen heb gehoord, verdiep ik mij verder door middel van de clips. Zo ben ik op de hoogte van alle belangrijke zaken voor het seminar. Ik vind de kennisclips erg handig om te kijken.</p>	<p>De clip was heel duidelijk en vatte fijn de stof van deze week samen. De clips waren duidelijk en volledig. De herhaling. De stof wordt goed uitgelegd, het is overzichtelijk. Het is ook wat helderder dan het boek. Een samengevatte herhaling van de stof is goed geweest voor mijn begrip van week</p>	<p>Het was te veel herhaling.</p>

<p>We hadden deze week mootcourt (memorial schrijven en pleading) dus ik kwam niet toe aan de kennisclips. Weinig tijd.</p>	<p>Ik vind de kennisclips vaak erg duidelijk en handig bij het leren. Daarom heb ik deze ook bekeken. Ik vind het handig om de stof op deze manier te leren. Omdat ik hoopte dat de cases duidelijk voor me werden en ik weet wat de belangrijkste punten van de stof zijn en die duidelijk zijn voor me. Omdat ze me helpen de stof te begrijpen. Ter verdieping op de stof van thema 6, aangezien thema 6 best gecompliceerd is. Voor extra informatie.</p>	<p>6. De lastige punten zijn dan toch wat meer belicht. Hierdoor heb ik de essentie van de week beter begrepen. Vond het een goede uitleg en verduidelijking van de stof van deze week. Zoals aangegeven helpen de clips mij om de belangrijke zaken van de week tot me te nemen en te begrijpen als er na het hoorcollege nog vragen zijn blijven hangen.</p>
<p>7</p>	<p>Ik heb de clips bekeken om mij meer te verdiepen in de stof van deze week. Nadat ik in het hoorcollege de belangrijkste dingen heb gehoord, verdiep ik mij verder door middel van de clips. Zo ben ik op de hoogte van alle belangrijke zaken voor het seminar. Ik vind het heel handig om op deze manier een beter overzicht te krijgen van de stof van de week. Ik vond de stof uit het boek lastig dus hoopte dat de kennisclips zouden helpen met het begrijpen van de stof. Om alle stof goed te begrijpen. Omdat ze extra uitleg bevatten. Ter informatie. Ter verduidelijking van de stof. Vind het fijn om naast het hoorcollege nog uitleg te hebben van de stof ter verduidelijking. Ze zijn altijd heel behulpzaam geweest.</p>	<p>Extra uitleg en herhaling. Het benadrukken van de kern van deze week, en de manier waarop de toepassing en artikelen ervan werkt. Het gaf een duidelijk overzicht van de belangrijke stof. Het geeft de stof (en de cases) goed weer. Ik vond deze kennisclips (in vergelijking met die van afgelopen weken) qua inhoud wel trager lopen. Voor mij was dat iets minder prettig. Ik vind dat ik inderdaad een beter overzicht heb gekregen van de stof van week 7. Vind uitleg van de stof fijn. Ze gaven goede voorbeelden. Echter was het wel onduidelijk dat een van de vier kennisclips waar de docent naar verwees de assignment was. Verder gaf ze aan het einde van de Humanitarian Intervention clip aan dat er nog een clip zou komen, maar die staat niet online.</p>

Ze hebben me geholpen bij het begrijpen van de stof.
Zo hoef ik het boek niet te lezen.
Zoals eerder aangegeven helpt het mij om in een korte tijd op de hoogte te zijn van de belangrijke zaken van deze week. Ook helpen de clips mij om zaken uit het hoorcollege beter te begrijpen, mochten deze nog niet duidelijk zijn.

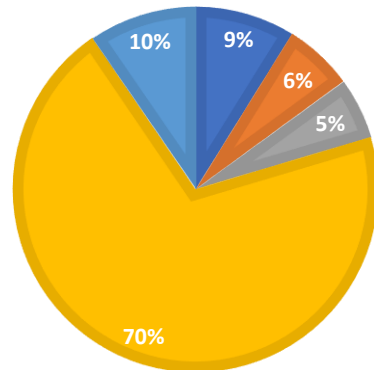
8	<p>Dit was de eerste keer dat ik de kennisclips niet bekeken heb. Ik was het wel van plan om ze te bekijken, maar deze week was ik best druk en het schoot erbij in. Daarbij kwam dat ik de stof al goed had begrepen vanuit het boek en het hoorcollege, dit onderwerp vind ik interessant. Hierdoor leek het me niet heel effectief om de kennisclips ook te kijken. Er waren deze week ook vrij veel kennisclips, dat maakte de drempel ook wat hoger.</p>	<p>Extra verdieping op een onderwerp dat heel nadrukkelijk aan de orde is gebracht. Het leek mij verstandig deze clips extra te volgen. Ik heb ze bekeken voorafgaand aan het seminar, om kennis op te doen over het onderwerp van week 8. Ik vind het elke week weer fijn om op deze manier een overzicht te krijgen van de stof van de week en het op deze manier tot me te laten komen. Ik vond dit onderwerp lastig dus wilde hier graag wat meer uitleg over. Om zo niet naar het hoorcollege te hoeven. Omdat ze de stof extra uitleggen. Voor het tentamen wil ik sowieso alle kennisclips gekeken hebben, dus daarom kijk ik ze nu alvast voor extra informatie en ook om te zien wat de kernpunten zijn. Voor meer begrip. Zelfde als altijd, ze zijn tot nu toe altijd nuttig geweest dus dan kijk je ze elke week.</p>	<p>Alle elementen van deze week zijn duidelijke in de knowledge clips naar voren gekomen. Binnen 40 minuten was ik volledig op de hoogte van alle belangrijke zaken! Ook de assignment clip gaf duidelijkheid over de zaak tussen Costa Rica en Nicaragua. Extra verdieping op een onderwerp dat heel nadrukkelijk aan de orde is gebracht. Het leek mij verstandig deze clips extra te volgen. Geeft vooral aan welke punten van deze week belangrijk zijn om te onthouden; waar ligt de focus op? Zo vlak voor het tentamen is het ook fijn om deze clips te kijken als een snelle reminder zonder dat je het hele hoorcollege opnieuw hoeft te bekijken. Herhaling, uitleg van andere mensen. Het was duidelijk. Ik snap dit onderwerp nu een stuk beter. Ik vind dat over het algemeen de kennisclips een fijne manier zijn om de stof tot je laten komen en je krijgt gelijk een fijn overzicht van waar de week over gaat.</p>
---	---	---	--

			Omdat ze extra informatie gaven. Samenvatting van de stof.
9-10	<p>De afgelopen twee weken heb ik geleerd voor het tentamen. Aanvankelijk dacht ik dat ik wel enkele filmpjes terug wilde kijken voor de herhaling, maar uiteindelijk heb ik dat niet gedaan omdat ik het idee had dat ik voldoende kennis uit het boek kon halen. Ook zat de stof er over het algemeen nog aardig in.</p> <p>Ik had alle kennisclips uitgewerkt in week 1 t/m 8 dus ik vond het niet nodig om ze nog een keer te kijken.</p> <p>Ik had bij alle kennisclips goede aantekeningen gemaakt, ik heb deze doorgenomen. Hierdoor hoefde ik de kennisclip niet nogmaals te bekijken. Ik had genoeg aan mijn aantekeningen van de kennisclips van de eerste keer dat ik ze bekeek.</p>	<p>Ik vond het vaak een handige samenvatting van de stof van de week.</p> <p>Ik wilde de kern van de gehele tentamenstof even beknopt maar duidelijk op een rijtje hebben in combinatie met de uitleg erbij. De colleges zijn mij beter bevallen dan het boek, dus koos ik voor de kennisclips.</p> <p>Ik wilde meer uitleg bij de onderwerpen. Om de stof te begrijpen.</p> <p>Week 8 hoorde nog bij de cursus, dus ik wou mij wederom meer verdiepen in de onderwerpen.</p> <p>Daarnaast heb ik voor de tentamens moeilijke onderwerpen herhaald met behulp van de clips.</p>	<p>De clips hielpen mij de moeilijke onderdelen beter te begrijpen, zodat ik mij goed kon voorbereiden op mijn tentamen. De kernpunten zijn even goed aangestipt en had ik dan ook helder voor ogen.</p> <p>Duidelijk overzicht.</p> <p>Ja redelijk.</p> <p>Vooral de kennisclips over de 'cases' waren heel zinvol om de essentie te begrijpen.</p> <p>Hebben me erg geholpen met het leren en begrijpen van de stof.</p>

Figuur 1. Wanneer kennisclips worden bekeken

WANNEER KENNISCLIPS GEKEKEN

- Minstens een dag voorafgaand aan het hoorcollege.
- De avond voorafgaand aan het hoorcollege.
- De ochtend voorafgaand aan het hoorcollege.
- Na afloop van het hoorcollege, maar voorafgaand aan de werkgroepbijeenkomst.
- Na afloop van de werkgroepbijeenkomst.



Andere reacties

Tijdens de werkgroepbijeenkomst.

Meerdere malen bekeken.

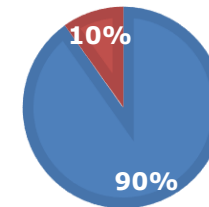
Dezelfde dag als het hoorcollege, maar ben niet bij het hoorcollege geweest.

Ik ben niet naar het hoorcollege geweest.

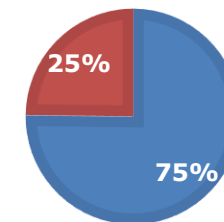
Figuur 2. Activiteiten tijdens het bekijken van de kennisclips

HOE KENNISCLIPS BEKEKEN

- Ik heb de clip van begin tot eind bekeken.
- Ik heb specifieke stukjes uit de clip bekeken.



- Ik heb aantekeningen gemaakt bij de clip.
- Ik heb geen aantekeningen gemaakt bij de clip.



Andere reacties

Ik heb specifieke stukjes uit de clip herbekeken en de gehele clip twee keer in zijn geheel gezien.

Tabel 8. Beoordeling van de beeld- en geluidkwaliteit en van de inhoud van de kennisclips

Week en kennisclip		<i>n</i>	Cijfer beeld- en geluidkwaliteit <i>M (SD)</i>	Cijfer inhoud <i>M (SD)</i>
1	Nature and Structure of International Law	18	8,1 (1,08)	7,7 (1,49)
1	International and National Law	16	8,3 (1,01)	7,5 (1,15)
1	Urgenda Case (assig.)	16	7,8 (1,11)	7,1 (0,89)
2	Sources	15	7,9 (1,00)	7,5 (1,30)
2	Customary Law	13	8 (1,35)	7,7 (0,75)
2	Law of Treaties	12	7,9 (1,51)	7,8 (0,75)
2	Relationship between Sources	12	8,2 (1,27)	8,3 (0,97)
2	North Sea Continental Shelf (assig.)	10	7,3 (0,95)	7,4 (0,84)
2	Reservations to the Gen. Conv. (assig.)	5	6,4 (1,14)	8 (0,71)
3	Subjects of international law	15	7,5 (1,19)	7,9 (0,92)
3	States	15	7,3 (1,39)	7,9 (0,80)
3	International organizations and individuals	15	7,3 (1,39)	7,9 (0,74)
3	Kosovo Advisory Opinion (assig.)	10	7,5 (0,71)	7,7 (0,67)
3	Reparation for Injuries (assig.)	10	7,5 (,85)	8,4 (0,70)
4	Jurisdiction and immunity	11	7,1 (1,64)	7,7 (1,10)
4	Mothers of Srebrenica case and immunity of United Nations	13	7,4 (1,56)	7,6 (1,12)
4	Arrest Warrant Case (assig.)	9	7,2 (1,30)	8,6 (1,13)
4	Jurisdictional Immunities (assig.)	8	7,8 (1,04)	8,3 (1,04)
5	State Responsibility	9	7,7 (0,87)	7,8 (1,99)
5	Nicaragua Merits ICJ	8	8,3 (1,49)	7,8 (0,71)
5	US Diplomatic (assig.)	6	8,6 (0,89)	8,2 (0,84)
6	International Dispute Settlement	8	8,1 (1,25)	7,8 (1,28)
6	Nicaragua Jurisdiction (assig.)	5	8,2 (0,45)	7,8 (0,84)
6	Nuclear Weapons (assig.)	5	8 (0,71)	8,4 (1,14)
7	Prohibition on use of force	10	8,5 (1,27)	7,8 (0,92)
7	Collective Security	10	8,4 (1,26)	7,4 (1,07)
7	Humanitarian Intervention	10	8,3 (1,34)	7,4 (0,97)
7	Self-defence (assig.)	7	8,3 (1,11)	8 (1,00)
8	Law of the Sea I	8	8,1 (1,25)	7,1 (0,69)
8	Law of the Sea II	8	7,9 (1,36)	7,5 (0,93)
8	International Environmental Law	7	6,6 (1,81)	7 (2,24)
8	International Economic Law	6	7,7 (1,21)	7,5 (1,05)
8	Costa Rica v Nicaragua (assig.)	5	8 (1,22)	8,4 (0,55)
Totaal			7,8 (0,52)	7,8 (0,38)

Tabel 9. Toelichtingen op de beoordelingen van de beeld- en geluidkwaliteit en de inhoud van de kennisclips

Week	Toelichting cijfer beeld- en geluidkwaliteit	Toelichting cijfer inhoud
1	<p>Nature and Structure of International Law</p> <p>Beeld- en geluidkwaliteit was goed. Alleen vond ik het saai. Er bleef te veel hangen op 1 slide in plaats van meerdere slides gebruiken om iets duidelijker neer te zetten.</p> <p>Het geluid en beeld van de clips is prima, soms een beetje suizend geluid maar dat hou je denk ik.</p> <p>Niets storends.</p> <p>Het geluid is prima en duidelijk met de powerpoint slides.</p> <p>Het beeld en geluid was voldoende. Zelf werk ik in de media met beeld en geluid, dus daarom ben ik misschien kritischer dan de gemiddelde luisteraar.</p> <p>Voor het doel van de kennisclips en het gebruik van een powerpoint naast de uitleg van de docent is deze manier van opnemen helemaal prima!</p> <p>Het was goed te verstaan en duidelijk, maar het kon nog wel beter.</p> <p>Er klinkt een zoem door het filmpje heen, in het begin is dat vervelend, maar later hoor je het niet meer. De zoem zorgt er niet voor dat de professor minder goed te verstaan is. De beeldkwaliteit is prima.</p> <p>Het ziet er prima uit en klinkt goed.</p> <p>Niks op aan te merken.</p> <p>Zowel beeld al geluid waren prima. Het is fijn om een gezicht bij de gesproken tekst te hebben.</p> <p>Voorts sloten de slides goed aan op de uitleg.</p> <p>Er zat een ruis in de geluidsopname, dat was wel een beetje storend.</p> <p>Het is goed verstaanbaar en het beeld is ook prima.</p> <p>De spreker spreekt ook niet te snel.</p>	<p>Alles werd mooi opnieuw uitgelegd en was duidelijk wat belangrijk was.</p> <p>Wellicht een beetje oppervlakkig, maar wel nuttig om een duidelijk beeld van waar PIL over gaat te krijgen.</p> <p>Duidelijke uitleg van dit deel van de stof en goed te volgen.</p> <p>Ik vond het fijn dat de informatie uit het boek van meneer Klabbers nog een keer herhaald werd. Hierdoor ga je de inhoud toch beter begrijpen.</p> <p>Het was wel duidelijk, maar deels overlappend met het boek.</p> <p>Het filmpje geeft een samenvatting van de stof die we moesten lezen. Het geeft ook onderwerpen weer die er in het hoorcollege werden behandeld. Ik vind dit fijn omdat daarmee heel duidelijk de kern uit de stof wordt gehaald.</p> <p>Te veel overlap.</p> <p>Deze clip had voor mijn gevoel weinig nuttige aanvulling op de stof.</p> <p>Sloot goed aan op de stof zoals behandeld in het hoorcollege en zoals weergegeven in het boek.</p> <p>Het was een goede verduidelijking en extra uitleg van de stof/het hoorcollege</p> <p>Heel oppervlakkig voor mijn gevoel.</p> <p>Het is duidelijk wat belangrijk is van de stof.</p> <p>Duidelijke informatie.</p> <p>De informatie was ontzettend goed gestructureerd. Verschillende onderwerpen die</p>

			<p>aan de beurt kwamen werden goed uitgelegd. Bovendien werd er wat extra informatie toegevoegd die zorgde dat het onderwerp ook wat meer ging leven.</p> <p>Goed, verstaanbaar Engels en een fijne en duidelijke uitleg.</p> <p>Handig om de essentie van de week te begrijpen.</p>
1	International and National Law	<p>Niks mis mee.</p> <p>Het was duidelijk en trok de aandacht. Genoeg slides om alles goed uit te leggen.</p> <p>Geluid en slides waren duidelijk.</p> <p>Hiervoor geldt hetzelfde als bij de eerste kennisclip. Voor het doel van de clip is deze manier van opnemen zeker voldoende.</p> <p>Scherp beeld, beetje echo maar goed te verstaan!</p> <p>De docent is goed te verstaan. De ruis die in het eerste filmpje was te horen, is er hier niet. Dat is prettig. Verder zijn er geen geluiden te horen of andere dingen te zien dan de docent en dat zorgt ervoor dat ik me goed op het filmpje kan concentreren. De akoestiek is wel sterk. Dat vind ik zelf niet zo prettig.</p> <p>Niks op aan te merken.</p> <p>Zowel beeld al geluid waren prima. Het is fijn om een gezicht bij de gesproken tekst te hebben.</p> <p>Voorts sloten de slides goed aan op de uitleg.</p> <p>Ook bij deze clip zat een ruis in de opname.</p> <p>Duidelijke spreker en het Engels is niet te lastig.</p> <p>Nog een beetje houterig geluid.</p> <p>Niets op aan te merken.</p>	<p>Inhoudelijk goed, maar het Engels was, in contrast met het voorgaande clipje, van mindere kwaliteit, en dus af en toe iets minder goed te volgen.</p> <p>Handig om de essentie te begrijpen van dit specifieke onderwerp.</p> <p>Nadeel is dat er andere termen dan Klabbers werden gebruikt en dat kan verwarring brengen.</p> <p>Opzich wel duidelijke info en redelijke uitleg van bepaalde belangrijke begrippen/info. Eén klein onduidelijk puntje, maar vond het wel handig om gekeken te hebben. Het cijfer zit daarom denk ik net wat lager dan de vorige kennisclip.</p> <p>Ik had iets meer moeite met het volgen van de inhoud van de clip. Dit komt omdat ik iets meer moeite had met de inhoud van hoofdstuk 16 van het boek van meneer Klabbers. Echter wordt de info prima uitgelegd, dus ik denk dat ik hem gewoon nog een keer ga kijken.</p> <p>Erg overlappend met het boek.</p> <p>Eerst wordt een overzicht gegeven van een deel van de stof van deze week. Daarna wordt de stof toegepast op de NL/FNV case en de Dutch Smoking Case. Ik vind dat deze casussen de stof erg verduidelijken, het zijn mooie</p>

voorbeelden. Ik vind het sowieso fijn als eerst de stof uitgelegd wordt en daarna wordt toegepast aan de hand van een voorbeeld. Misschien zou wel iets sterker aangegeven kunnen worden wat het "uitleg" gedeelte is en wat het "toepas" gedeelte is.

Dit maakt het verschil tussen monisme en dualisme iets duidelijker.

De clip gaf een erg fijne en duidelijke toevoeging op de stof. Daarnaast was de diavoorstelling erg duidelijk. Alleen het Engels van de docent was af en toe storend vanwege de uitspraak.

Ik vond deze clip minder nuttig dan de vorige, omdat er heel veel stof in besproken werd die niet voorgeschreven staat, of althans niet terug te vinden was in de boeken (bijvoorbeeld de drie maatstaven voor direct effect). Ik zou het fijner vinden als er dichter bij de verplichte stof werd gebleven, en dat die dan aan de hand van voorbeelden verder werd uitgelegd, zonder er andere onderwerpen bij te betrekken.

Ook een goede verduidelijking van de stof/het hoorcollege.

Belangrijke punten zijn dus weer duidelijk naar voren gekomen.

De inhoud was prima maar ik vond de clip niet helemaal goed te volgen.

De inhoud van deze clip was ook goed gestructureerd en helder. Door het eerst de theorie te behandelen en vervolgens deze theorie toe te passen op een praktisch voorbeeld, zorgde het ervoor dat ik beter begreep wat er precies mee bedoeld werd en hoe dit in de theorie precies werkt.

Kwaliteit was goed, niet veel aan op te merken. Zou fijn zijn geweest als de powerpoint die wordt gebruikt ook beschikbaar is om te downloaden. Goede kwaliteit.

Ik vond het afleidend dat het beeld veranderde van de powerpoint naar de spreker en weer terug. Ik wil graag mee kunnen lezen met wat er wordt gezegd en waar we zijn in de powerpoint. Soms raakte ik daardoor de draad even kwijt. Het is echter opgenomen in een andere setting dan de andere twee clips, dus ik weet uiteraard niet hoeveel mogelijkheid jullie wat betreft de montage hadden. Zowel beeld al geluid waren prima. Het is fijn om een gezicht bij de gesproken tekst te hebben. Voorts sloten de slides goed aan op de uitleg. Beeld en geluid is prima.

De beeld- en geluidkwaliteit is voldoende, maar zeker niet zeer goed. De streepjes op de powerpoint flikkeren bijvoorbeeld een beetje. Wanneer meneer x harder praat, wordt de kwaliteit ook minder goed.

Erg duidelijk te horen en de slides en video's waren helder te zien.

Het was gesproken door een microfoon op een bijeenkomst, dus mindere goede kwaliteit.

Rommelig stukje van de Urgenda zaak met dus ook minder geluid.

Leuk dat het een stuk is uit een meeting in plaats van een clip speciaal opgenomen voor ons. Geeft wat afwisseling en laat zien hoe het in de praktijk gaat.

Doordat het een opname was van een lezing, was het soms niet altijd goede beeldkwaliteit. Vooral omdat het soms wegging van de presentatie, wat niet altijd hielp met het begrijpen van de inhoud.

Ik snapte niet helemaal wat het toegevoegde nut was van dit onderwerp ten aanzien van de literatuur van deze week.

Nuttige informatie, de spreker gaat soms te diep in een punt waardoor de globale lijn minder goed te volgen is.

Enigszins duidelijk, maar begreep soms de intentie niet.

De inhoud van de clip is prima en licht de Urgenda case goed toe, maar ik vond het wel een beetje langdradig aan het eind.

Ik had het idee dat er niet helemaal een opbouw zat in het verhaal. Ik kon dit in ieder geval lastig volgen. Vervolgens kregen wij ook een vraag bij deze clip. Dat vond ik ook lastig om er nog uit te halen. Dit kan natuurlijk ook uit de jurisprudentie zelf gehaald worden, maar ik kan me indenken dat het ook het doel van de video is om de zaak duidelijk te maken. Dat was voor mij soms wat lastig om te volgen.

Goede uitleg van de zaak, maar iets te warrig.

Erg nuttig, Hetgeen behandeld werd sloot goed aan op de werkgroep.

Het cijfer zit hier denk ik tussen de 7 en 8. Ik vond het wel handig om te kijken, omdat ik zelf eigenlijk nog niet zoveel wist over de Urgenda zaak. Af en toe vond ik de uitleg een beetje vaag, de andere keer vond ik het wel weer duidelijk. Al met al vond ik deze kennisclip goed aansluiten bij de stof en handig om als aanvulling te hebben gekeken.

Ik vind de clip een goede verduidelijking van de rechtszaak: het lezen van een rechtszaak alleen zonder context is vaak nogal droog en vaak wordt het me niet helemaal duidelijk wat

			<p>het verband is van de rechtszaak met de stof. Dit filmpje hielp bij het leggen van dit verband. Over het algemeen was de inhoud van de kennisclip goed te volgen. Echter was het stukje over de toepassing van internationale verdragen e.d. een beetje onduidelijk. Het was voor mij onduidelijk hoe het Nederlandse rechterlijke college nou precies het internationale recht toepaste op de zaak en op Urgenda.</p> <p>Onduidelijk wat nou precies wél het hof zette tot hun uitspraak in plaats van niet. Ik vond de uitleg erg moeilijk te volgen, omdat het een conferentie ofzo was en daar kwamen dingen in voor die ik niet kende.</p> <p>Het was een prima clip, maar het werd uiteindelijk niet helemaal duidelijk waarom urgenda uiteindelijk gelijk kreeg. Het leek alsof ze niet ontvankelijk zouden worden verklaard. Ik vond het nogal onduidelijk dat het antwoord op de vraag niet in de kennisclip zat.</p> <p>De inhoud van de clip was erg lastig te begrijpen. Het ging soms iets te snel en werden dingen uitgelegd die nog niet duidelijk waren. Wel had de clip een goede structuur, en na meerdere keren kijken werd de video wel iets duidelijker. Maar wat meer achtergrondkennis was prettig geweest.</p>
2	Sources	<p>Het is niet de allerbeste kwaliteit die er is (vooral geluid) maar het is oke.</p> <p>Beeld en geluid is prima.</p> <p>De docent was goed te verstaan en er was geen afleidende ruis of ander afleidend geluid. De dia's in de powerpoint verduidelijkten het onderwerp op</p>	<p>Alles werd genoeg uitgelegd en genoemd.</p> <p>De inhoud van deze clip is, net als eigenlijk alle knowledge clips, fijn en duidelijk als verheldering van de stof.</p> <p>Deze clip behandelde de bronnen van het internationale recht zoals die in Art. 38 ICJ Statute genoemd worden. Het gaf daarmee een</p>

		<p>een goede manier. Eigenlijk zou ik niet weten wat beter kan.</p> <p>De meeste onderdelen waren goed, maar het stukje over de Law of Treaties was zeer donker en had een laag volume.</p> <p>Geluid etc. goed maar het begint of eindigt vaak met het afsluiten van de leraar op de pc. Dit duurt soms even en is een beetje gek en soms storend. Ik vraag me af of dit er niet gewoon afgeknipt kan worden.</p> <p>Prima.</p> <p>Niets op aan te merken, was gewoon goed.</p> <p>Nog steeds een ruis in de opname.</p> <p>De video's van meneer x en mevrouw y waren van prima kwaliteit. De video van de tweede vrouwelijke sprekerster (haar naam is mij onbekend) was erg moeilijk te volgen. Mevrouw sprak heel zacht en de camera had constant moeite met scherp stellen waardoor je ook niet de mond kon volgen.</p>	<p>soort algemene inleiding op de stof. De kennisclips Customary Law en Treaties gingen verder op dit onderwerp in. Ik vond het fijn dat deze kennisclip meer algemeen was en de andere meer specifiek. Toen ik de kennisclips terugkeek bij het maken van de werkgroepopdrachten wist ik goed welke informatie in welke kennisclip te vinden was. Ondanks dat het korter is dan in het boek, komt het alsnog langdradig over. Verder lijkt er overlap te zijn, waardoor het opdelen in 4 delen nogal onnodig lijkt.</p> <p>Het niveau Engels is niet heel hoog bij de clips van deze week, en daardoor lastig te volgen.</p> <p>De clip gaf een fijne en korte samenvatting van de stof.</p> <p>Duidelijk, niet bijzonder.</p> <p>Sloot goed aan op de stof, en gaf verbreding.</p> <p>Engels soms een beetje lastig te volgen</p> <p>Het gaf goede informatie, met goede voorbeelden.</p> <p>De inhoud sloot goed aan bij de stof, maar het Engels van de docent (no offence) stoort wel een beetje.</p> <p>Niet heel duidelijk.</p>
2	Customary Law	<p>Het is niet de allerbeste kwaliteit die er is (vooral geluid) maar het is oke.</p> <p>Prima.</p> <p>De docent was goed te verstaan, het beeld verduidelijkte zijn boodschap. Eigenlijk zou ik niet weten wat beter zou kunnen.</p> <p>Niks op aan te merken.</p> <p>Geen op- of aanmerkingen!</p> <p>Ook hier nog steeds een ruis, wel goede powerpoint.</p>	<p>De clips waren van prima kwaliteit. Echter was de clip van de onbekende sprekerster (zie hiervoor) moeilijk te volgen omdat de beeld- en geluidkwaliteit niet optimaal was op zijn zachtst gezegd.</p> <p>Alles mooi uitgelegd aan de hand van voorbeelden.</p> <p>Duidelijke toelichting.</p> <p>Deze kennisclip ging nader in op het gewoonrecht. Ik vond dat prettig omdat ik het</p>

			<p>gewoonterecht een lastig onderwerp vind en ik het boek wat onduidelijk vond. Deze kennisclip verduidelijkte de stof in het boek en ging er voor mijn idee ook redelijk diep op in. De uitleg van de jurisprudentie vond ik wel relatief lang. Ook was het soms moeilijk om erachter te komen welk onderwerp het meest relevant is en welk onderwerp minder.</p> <p>Ik vond de uitleg niet helemaal helder. Er werd veel gegooid met citaten uit arresten maar het werd me niet helemaal duidelijk wat hieruit precies belangrijk was.</p> <p>Duidelijke uitleg.</p> <p>Sloot goed aan op de stof, en gaf verbreding.</p> <p>De powerpoint was heel duidelijk.</p> <p>Engels soms beetje lastig.</p> <p>De kennisclip gaf nieuwe uitleg, met een voorbeeld die duidelijk was en duidelijk maakte wat bepaalde begrippen precies inhielden.</p> <p>Duidelijke opsomming van eisen.</p>
2	Law of Treaties	<p>De geluidskwaliteit in deze was nog erger dan in de anderen van deze week.</p> <p>Prima kwaliteit.</p> <p>Er klonk een ruis door de kennisclip heen, dit was in het begin niet fijn. De beeldkwaliteit was goed.</p> <p>Een ruis.</p> <p>Prima.</p> <p>Niets op aan te merken</p>	<p>Alles wordt netjes genoemd en uitgelegd.</p> <p>Goed voor verduidelijking van de stof, duidelijk en overzichtelijk overzicht.</p> <p>Dit filmpje ging nader in op regelgeving omtrent verdragen. Ik vond de manier waarop de docent de stof uitlegde fijn: het was kernachtig en helder.</p> <p>Ik vond de inhoud niet heel diepgaand, maar het gaf wel een fijn overzicht.</p> <p>Heel verduidelijkend.</p> <p>Sloot goed aan op de stof, en gaf verbreding.</p> <p>No need.</p> <p>Duidelijke inhoud en opbouw van de clip</p> <p>Het gaf duidelijke informatie, gaf goed aan wat precies belangrijk was van de Treaty. Daarbij</p>

2	Relationship between Sources	<p>Het is niet de allerbeste kwaliteit die er is (vooral geluid) maar het is oke. Prima kwaliteit. De docent was goed te verstaan en de dia's verduidelijkten het onderwerp. Nog steeds de ruis. Prima. Niets op aan te merken.</p>	<p>kwamen er goede voorbeelden langs, om aan te tonen hoe het verdrag in de praktijk werkt. Alles goed uitgelegd. Ook passages uit de arresten worden naar voren gebracht. Alleen mis ik de rechtsoverwegingen zodat we ze terug kunnen vinden in de reader. Goed voor verheldering van de stof en het overzichtelijk maken van alle stof. Dit vind ik eigenlijk het geval bij alle knowledge clips. Ik denk wel dat je er het meest aan hebt als je deze clips bekijkt na het hoorcollege, na de werkgroep en na het lezen van de verplichte stof. Op die manier verheldert het echt wat je hebt geleerd en krijg je voor jezelf even een duidelijk 'plane' overzicht over waar we het over hebben. Ik denk dat als je het zou bekijken voor de hoorcolleges, voor het lezen van de stof en voor de werkgroepen, het allemaal een beetje voor je zou gaan draaien; dat kan ook persoonlijk zijn. Het moeilijkste onderwerp van deze week vond ik hoe de verschillende bronnen van het recht zich tot elkaar verhouden. Ik was daarom blij dat er een kennisclip over was. De kennisclip legde de verschillende onderwerpen fijn uit en ik vond het prettig dat de jurisprudentie er ook bij betrokken werd. Het laatste deel van de kennisclip over de Jus Cogens en de United Nations Charter vond ik wel wat onduidelijker en ook wat minder goed te plaatsen binnen de rest van de kennisclip. De clip geeft een fijn overzicht van de twee arresten die relevant zijn voor deze week. Hielp me in het begrijpen.</p>
---	------------------------------	--	--

			<p>Deze clip was erg fijn omdat hier nog onduidelijkheid over bestond. Heel fijn dat de link voor ons werd gelegd en uitgelegd. Zeer verhelderend. De kennisclip gaf extra informatie, die we anders niet hadden geweten. De uitleg was helder.</p>
2	North Sea Continental Shelf (assig.)	<p>Prima kwaliteit. Aan het begin en het einde duurt het opstarten en afsluiten erg lang. Dit komt een beetje gek en niet echt professioneel over. Prima maar de clip startte eerder en ging langer door dan de bedoeling was. The kwaliteit is voldoende, maar niet fantastisch. Beeld en geluid is prima, net als aangegeven bij de kennisclips van week 1. Alleen ergerlijk dat het begin en het einde van de clip het opstarten en afsluiten van de powerpoint is. Dat is voor ons helemaal niet relevant, duurt lang en is heel snel en makkelijk op te lossen. Zo oogt het een beetje slordig.</p>	<p>Het was duidelijk (dit bovenstaande geldt trouwens voor zowel North Sea als Reservation assignment clip) maar eigenlijk wel pas ná de werkgroep. Ik had wel alle stof gelezen voor ik deze clips bekeek maar omdat het best diep op de stof ingaat, vond ik het ergens vrij lastig te volgen waar het nu precies over ging. Toen ik het na de werkgroep nog eens terugkeek, was het wel veel duidelijker en juist verhelderend over waar we het over hebben gehad. Fijne samenvatting van het arrest, maar wel veel herhaling vergeleken met de clip Relationship between sources of international law. Ik vond de clip wel nuttig omdat ik beter begreep waarover het ging, maar ik vond het vervelend dat er veel informatie in stond die ik niet uit de tekst kon halen en ik kon uit de clip ook geen paragraafnummers halen waaruit bleek waar ik deze punten in de tekst kon vinden. Ik vond de aansluiting tussen de tekst en de clip daarom niet helemaal goed. De zaak werd me wel duidelijker. Ook deze zaak werd me duidelijk!</p>
2	Reservations to the Gen. Conv. (assig.)	<p>Ik kon vaak bepaalde woorden niet goed te verstaan omdat de geluidskwaliteit niet goed genoeg was. De beeldkwaliteit was prima.</p>	<p>Vooral de tekeningetjes/schema's op de slides vond ik erg prettig. Ik begrijp nu goed waarover de advisory opinion gaat. Nog een</p>

		Prima, alleen geluid is soms blikkig als de snelheid wordt verhoogd.	aanvullende tip: het zou prettig zijn als we de slides ook ergens los konden vinden; zo kun je makkelijker tekst uit de slides kopiëren en in je aantekeningen zetten. Goede uitleg van de zaken, maar de uitwerking lijkt aan het eind nogal afgeraffeld.
3	Subjects of international law	<p>Het is niet de allerbeste kwaliteit die er is (vooral geluid) maar het is oke. Als we het vergelijken met standaarden van tegenwoordig, is dit echt kwaliteit van begin jaren 2000. Hetzelfde geldt voor het beeld waarop de leraar te zien is. Belichting is heel slecht.</p> <p>Was allemaal prima te verstaan.</p> <p>Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding, wel is het beeld van de spreker aardig donker. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Er zit namelijk een ruis onder deze video die afleidt. Het is verder prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. De powerpoint is echter een andere opzet dan de clips in andere weken, dat is jammer van de samenhang.</p> <p>Er klonk af en toe een ruis door de clip heen, maar de dia's waren duidelijk en de docent was ondanks de ruis goed te verstaan.</p> <p>Prima beeld en geluid.</p> <p>Ik weet niet meer precies of het bij deze was, maar je hoorde geluiden op de achtergrond.</p> <p>Niets op aan te merken.</p> <p>Goed.</p>	<p>Ze legt alles weer wel uit, maar brengt niet echt iets nieuws naar voren. De manier waarop ze het deed in het begin was wel leuk (door te vergelijken met movies).</p> <p>De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Wel worden er iets te veel beelden gebruikt. Deze maken de inhoud niet duidelijker, maar leiden vooral af.</p> <p>Duidelijk en belangrijkste punten denk ik</p> <p>Deze kennisclip gaf een algemeen overzicht van de stof van deze week. De twee andere kennisclips gingen dieper op de stof in. Ik vind het fijn dat als kennisclips qua onderwerpen van algemeen naar specifiek gaan, omdat je dan voor jezelf kan kijken of je de stof blijft begrijpen. Deze kennisclip was qua inhoud precies goed: het gaf precies de hoofdlijnen weer en het was niet te specifiek of te breed.</p> <p>Een beetje oppervlakkige uitleg, maar wel goed volgbaar door de vergelijking met acteurs in een film.</p> <p>Wederom prima.</p> <p>Gewoon een heldere duidelijke uitleg, alleen soms iets te grote stappen zodat je het meerdere keren moet bekijken voor je het kunt volgen.</p> <p>Erg duidelijke en gestructureerde uitleg.</p>

			<p>Een deel van de clip was herhaling van het hoorcollege. Verder was de clip ook langer dan nodig was geweest. Maar verder was het wel duidelijk.</p> <p>Duidelijk en overzichtelijk, goed gestructureerd.</p> <p>Prima op het thema gericht.</p>
3	States	<p>Het is niet de allerbeste kwaliteit die er is (vooral geluid) maar het is oke. Als we het vergelijken met standaarden van tegenwoordig, is dit echt kwaliteit van begin jaren 2000. Hetzelfde geldt voor het beeld waarop de leraar te zien is. Belichting is heel slecht.</p> <p>De vrouw was niet zichtbaar.</p> <p>Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding, wel is het beeld van de spreker aardig donker. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Er zit namelijk een ruis onder deze video die afleidt. Het is verder prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. De powerpoint is echter een andere opzet dan de clips in andere weken, dat is jammer van de samenhang.</p> <p>Er klonk af en toe een ruis door de clip heen, maar de dia's waren duidelijk en de docent was ondanks de ruis goed te verstaan.</p> <p>Niet helemaal top (ik weet niet meer precies of het bij deze was, maar je hoorde geluiden op de achtergrond).</p> <p>Prima.</p> <p>Op sommige momenten was de docent niet goed te horen, verder was het beeld prima.</p> <p>Gewoon goed en duidelijk.</p>	<p>Alles wordt goed uitgelegd, er zijn genoeg slides. Dus het blijft wel boeiend. Anders is het saai als er te lang op 1 slide blijft haken waar ook nog weinig op staat.</p> <p>De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Wel worden er iets te veel beelden gebruikt. Deze maken de inhoud niet duidelijker, maar leiden vooral af.</p> <p>Weer zelfde: duidelijk en belangrijkste punten denk ik.</p> <p>Dit filmpje ging specifiek op de onderwerping van staten aan het internationale recht. Dat was een specifiek deel van de stof die we deze week behandelden. De stof die in dit filmpje naar voren kwam gaf naar mijn idee precies de hoofdlijnen weer. Dat vond ik prettig. Ik vond het ook fijn dat er af en toe voorbeelden werden gegeven bij de stof: dit maakte het minder abstract.</p> <p>Erg fijne en uitgebreide uitleg. Vooral de 'criteria for statehood' waren goed uitgelegd. "Modes of acquiring territory" mogen van mij nog wel wat beter/uitgebreider worden uitgelegd.</p>

			<p>Ik beoordeel deze clip bewust lager dan alle andere. Hoewel de kernelementen goed aanwezig waren vond ik vooral de uitleg van het verkrijgen van gebied door een land erg onduidelijk. Zo wordt prescription niet goed uitgelegd en ook worden de verschillen tussen de manieren niet voldoende duidelijk. Goede uitleg, duidelijke powerpoint. Duidelijke en gestructureerde uitleg. Deze clip verduidelijkte veel voor me. De docent gebruikte goede voorbeelden, en legde helder uit wat de verschillende theorieën precies inhouden. Duidelijk om alles goed nog even op een rijtje te zetten, overzichtelijk.</p>
3	International organizations and individuals	<p>Het is niet de allerbeste kwaliteit die er is (vooral geluid) maar het is oke. Als we het vergelijken met standaarden van tegenwoordig, is dit echt kwaliteit van begin jaren 2000. Hetzelfde geldt voor het beeld waarop de leraar te zien is. Belichting is heel slecht.</p> <p>De docent was wederom niet zichtbaar.</p> <p>Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding, wel is het beeld van de spreker aardig donker. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Er zit namelijk een ruis onder deze video die afleidt. Het is verder prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. De powerpoint is echter een andere opzet dan de clips in andere weken, dat is jammer van de samenhang. Wel is deze week dezelfde spreker, dat maakt het dan wel weer een prettig geheel.</p>	<p>Alles wordt goed uitgelegd en er zijn genoeg slides om je aandacht erbij te houden. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Wel worden er iets te veel beelden gebruikt. Deze maken de inhoud niet duidelijker, maar leiden vooral af.</p> <p>Erg duidelijk.</p> <p>Dit filmpje ging specifiek in op internationale organisaties en de individuele burger als onderwerp van het internationale recht. Ik vond het prettig dat de jurisprudentie hier ook uitgewerkt werd. Ik vond deze kennisclip echter wel wat minder duidelijk dan de vorige twee kennisclips van deze week, maar het was nog steeds duidelijk genoeg. Voor mijn gevoel was de stof die in deze kennisclip werd uitgelegd minder aan bod gekomen in het boek</p>

	<p>Iets moeilijker te verstaan Er klonk af en toe een ruis door de clip heen, maar de dia's waren duidelijk en de docent was ondanks de ruis goed te verstaan. Prima! Tsja, het is gewoon geen topkwaliteit en je hoorde (ik weet niet meer precies of het bij deze was, geluiden op de achtergrond). Gewoon goed.</p>	<p>en in het hoorcollege. Dat zorgde ervoor dat de kennisclip minder het karakter van een kernachtige samenvatting had, maar aan de andere kant was verdieping van de stof ook prettig. Dat ik deze kennisclips wat onduidelijker vond, lag misschien ook meer aan mijzelf: dit onderwerp heb ik iets minder goed bestudeerd. Ik vond de uitleg een beetje vaag. Het was heel erg opsommend zonder veel uitleg per punt. Prima! Hetzelfde als de vorige, heldere uitleg en zeer duidelijke powerpoint. Duidelijk en gestructureerd. De inhoud was helder. De presentatie was overzichtelijk en zorgde voor handige achtergrondinformatie. Duidelijk en overzichtelijk om de stof nog eens goed op een rijtje te krijgen, zoals eigenlijk alle knowledge clips. Ik vind de cursus sowieso erg overzichtelijk en verhelderend ten opzichte van het boek. Heel fijn!!</p>
<p>3 Kosovo Advisory Opinion (assig.)</p>	<p>Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. Hij praat helder en duidelijk en is daardoor goed te volgen. Wel leidt de aanslag van de toetsen erg af, dit komt als erg hard geluid over. Prima. Prima. Wel zou ik het fijner vinden als het filmpje in een apart scherm zou zijn. Op mijn laptop</p>	<p>De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. De powerpoint is vol met informatie, maar wel overzichtelijk. Ook worden beelden en aanwijzingen gebruikt om de tekst duidelijker te maken. Ik begreep de case wel beter, maar nog niet alles was duidelijk. Duidelijke inhoud.</p>

		<p>probeer ik vaak mijn aantekeningen op mijn beeldscherm te krijgen naast het filmpje, maar het filmpje komt dan maar heel klein in beeld op het internettabblad. Ik kan wel de grootte van de pagina iets aanpassen, maar daardoor gaat de kwaliteit weer achteruit.</p> <p>Gewoon goed, soms was suizend geluid.</p>	<p>Redelijk duidelijk, maar ik vind het nog steeds lastig te begrijpen wat 'self-determination' precies is.</p> <p>Heel erg handig ter uitleg van 'the case'.</p> <p>Erg overzichtelijk en duidelijk om de vraag ook te kunnen beantwoorden.</p>
3	Reparation for Injuries (assig.)	<p>De uitspraak van de docent zorgde ervoor dat het soms moeilijk te verstaan was. Verder bevatte de powerpoint alleen maar bulletpoints waardoor je heel goed moest opletten op wat ze zei om aantekeningen te kunnen maken. Ik heb soms 4 keer moeten terugspoelen om over te schrijven wat ze zei.</p> <p>Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Er zit namelijk een ruis onder deze video die afleidt. Het is verder prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen.</p> <p>Prima.</p> <p>Beeldkwaliteit is goed, wel een ruis op de achtergrond.</p> <p>Gewoon goed.</p>	<p>De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Deze dame maakt altijd gebruik van verreweg de meest uitgebreide powerpoints. Niet zo zeer de hoeveelheid inhoud is wat het uitgebreid maakt, maar wel de manier waarop de powerpoint is opgebouwd en de technische snufjes die ze gebruikt om haar informatie duidelijker te maken. Chapeau!</p> <p>Heel duidelijk en gestructureerde bespreking van de zaak.</p> <p>Duidelijke uitleg.</p> <p>Heel duidelijk en overzichtelijk wat de aanleiding was voor deze uitspraak en wat het belang ervan is.</p> <p>Heel erg handig!</p> <p>Vond het soms een beetje snel gaan omdat reservations een beetje vaag was, het was niet helemaal duidelijk wat nou precies de verhouding tussen staten werd maar uiteindelijk was het wel duidelijk.</p>
4	Jurisdiction and immunity	<p>Over het algemeen waren de docenten vrij goed te verstaan en te begrijpen. Echter was Dr. Machiko Kanetake wel wat lastiger te horen. De beeldkwaliteit was wel goed.</p> <p>Niets op aan te merken.</p>	<p>Deze kennisclips hebben, voor mij, de stof echt verduidelijkt. De kerninhoud werd goed geraakt omdat ik de werkgroep goed kon volgen dankzij de kennis uit deze clips.</p> <p>Het was overzichtelijk en informatief.</p>

		<p>Het is een rustige omgeving, met aardig helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. In deze clip zit er een ruis op het geluid. Dit zal echter niet iedereen opvallen, maar dit valt onder het werk dat ik doe, dus ik hoor dit en stoort mij hier lichtelijk aan. Het is verder prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen! De spreker praat erg duidelijk en rustig en is daardoor goed te volgen en fijn om naar te luisteren.</p> <p>Gewoon goed.</p> <p>De kwaliteit was oké maar bij het afspelen op 1,5x ging het geluid sneller dan het beeld. Daarnaast was een duidelijke storende ruis op de achtergrond te horen.</p> <p>Het beeld en geluid is VEEEEEEELLL beter vergeleken met voorgaande weken.</p>	<p>Ik vind het erg jammer dat je de notes die je kunt maken bij een clip niet handig zijn. Je kunt namelijk geen notes maken zonder dat de clip op pauze gaat en je kunt ook niet een notities veranderen en aanpassen omdat het gekoppeld is aan de tijd. Verder is het jammer dat de powerpoints niet op blackboard staan. Zo ben je namelijk meer bezig met overschrijven dan met daadwerkelijk luisteren en snappen.</p> <p>De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Er staat niet extreem veel genoteerd, maar wel de belangrijke punten waarover gesproken wordt, zodat het goed te volgen is. Niet veel nieuws als je het boek hebt gelezen, wel duidelijk.</p> <p>Goeie diepgang.</p> <p>Het geeft snel, effectief en kort informatie dat nodig is voor het maken van de opdrachten. Is ook goed om snel de stof op te frissen.</p> <p>Nog een keer alles horen met andere woorden is heel fijn!</p> <p>Handig als eerste introductie voor dit thema.</p> <p>Voor de rest brengt het niet veel extra's.</p>
4	Mothers of Srebrenica case and immunity of United Nations	<p>Het is gewoon geen top opname apparatuur (gok ik) dus de kwaliteit valt dan ook vaak tegen.</p> <p>Het beeld en geluid is VEEEEEEELLL beter vergeleken met voorgaande weken.</p> <p>De docent was goed te verstaan, hij praatte duidelijk. De dia's waren heel overzichtelijk en niet te vol.</p> <p>Net als bij de eerste clip is het een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen</p>	<p>Heel fijn dat ze alles zo goed uitleggen. Nog eens met andere woorden dan in het hoorcollege.</p> <p>Het valt wel tegen dat het arrest helemaal in een andere (latere) week staat in de literatuurbundel in plaats van deze week.</p> <p>Terwijl het wel deze week behandeld wordt.</p> <p>Het was een kernachtige uitleg van de stof. Af en toe vond ik het wel wat te traag gaan. Ook</p>

afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. Hij praat verstaanbaar en rustig. Wel is het geluid hier en daar overstuurd, maar daar is met deze manier van opnemen weinig aan te doen en zie je dan ook bij iedere clip. Vooral bij mannen is dit sneller een probleem.

Duidelijk te verstaan.

De docent was goed te verstaan, er was geen ruis, de dia's waren helder en overzichtelijk. Soms waren de dia's wel wat vol en heb ik de clip stilgezet om de dia's te lezen.

Het geluid en beeld was prima maar het beeld liep steeds vast terwijl het geluid door bleef spelen. Niets op aan te merken.

werden dingen in deze kennisclip net wat anders uitgelegd dan in het hoorcollege: hier werden active en passive personality allebei onder het principe van nationality genoemd. Dat was wel verwarrend.

Soms was het een beetje vaag.

Soms is het wel moeilijk om te luisteren naar de spreker. Zijn accent in het Engels zijn namelijk heel erg Nederlands.

Het is wederom een duidelijke inhoud! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Hij gebruikt veel tekst in de powerpoint met een logische opbouw. Ook maakt hij gebruik van beelden om zijn verhaal duidelijker te maken. Dit is voor het begrijpen waar hij nou echt over praat erg handig en slim bedacht.

Ik begreep de case nu goed, alle belangrijke dingen zaten er denk ik in.

In deze kennisclip werd eerst de achtergrond van de Mothers of Srebrenica casus behandeld. Daarna werd de rechtsvraag besproken. De structuur daardoor erg duidelijk en overzichtelijk. Het werd ook goed duidelijk wat de feiten en de rechtsvraag was. Ik vroeg me wel af hoe deze clip zich verhoudt tot de stof van deze week: in het leerboek stond niets over deze casus, en de casus is in de reader voorgeschreven voor komende week.

Het was vooral erg een opsomming van gebeurtenissen en wetten. Het koste moeite om de grote lijnen en de kern te ontdekken.

			De kennisclip was erg informatief. Het gaf extra informatie over een zaak die nergens anders wordt behandeld en legde hierdoor de theorie beter uit. Heel erg handig. Ik begrijp hierdoor de zaak heel goed.
4	Arrest Warrant Case (assig.)	Erg suizend geluid (in ieder geval op mijn computer). Er zit een harde ruis op het geluid. Niks mis mee. Het beeld is VEEEEEEELLL beter vergeleken met voorgaande weken. Het geluid is hier wel niet topnotch, maar wel oke. Het weer is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Er zit onder deze clip ook een ruis die erg afleidt zodra je hem eenmaal hoort. Het is verder prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. Het feit dat de meeste clips op dezelfde manier zijn opgenomen geeft een coherent geheel, wat prettig is om naar te luisteren en te kijken. Gewoon goed.	Heel duidelijk en gestructureerd, wordt allemaal erg helder uitgelegd, heel erg fijn! De inhoud was goed, de powerpoint die erbij zat was ook erg overzichtelijk en duidelijk en bracht de case goed in beeld. Heel erg handig. Ik begrijp hierdoor de zaak heel goed. Alles wordt heel duidelijk uitgelegd, met veel slides en netjes opgetikt. Door de hoeveelheid slides terwijl ze praat, houdt ze de aandacht en komen dingen beter over. De inhoud is weer duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Deze dame maakt altijd gebruik van verweg de meest uitgebreide powerpoints. Niet zo zeer de hoeveelheid inhoud is wat het uitgebreid maakt, maar wel de manier waarop de powerpoint is opgebouwd en de technische snuffjes die ze gebruikt om haar informatie duidelijker te maken. Chapeau! Heel duidelijke uitleg van de verschillende denkstappen van het court.
4	Jurisdictional Immunities (assig.)	Het is wederom een rustige omgeving, met aardig helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. In deze clip zit er een ruis	Nogmaals wil ik aangeven dat ik het erg jammer vind dat de vragen die je moet maken bij assignment niet behandeld worden tijdens de werkgroep.

	<p>op het geluid. Dit zal echter niet iedereen opvallen, maar dit valt onder het werk dat ik doe, dus ik hoor dit en stoort mij hier lichtelijk aan. Het is verder prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen! De spreker praat erg duidelijk en rustig en is daardoor goed te volgen en fijn om naar te luisteren.</p> <p>Scherp beeld en duidelijk geluid.</p> <p>De beeldkwaliteit is goed, de geluidskwaliteit vind ik niet zo goed.</p> <p>Niks mis mee.</p>	<p>De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Ook wordt er in deze clip veel geciteerd uit onder andere verdragen, waarbij de belangrijke delen worden gearceerd. Dat is prettig, omdat je dit dan zelf ook kunt doen in de wetsartikelen.</p> <p>Erg grote en duidelijke omschrijving van de verschillende argumenten in de zaak.</p> <p>Verhelderend, maar wel erg veel informatie waardoor het soms een beetje lastig bij te houden was.</p> <p>Ik begrijp het wel beter door de clip, maar vooral het begin (de feiten) vond ik best vaag.</p> <p>Wie heeft nou wat gedaan en wie wordt voor welke rechtbank gedaagd? Dat is me niet helemaal duidelijk geworden. Wel snap ik de uitspraak.</p> <p>Heel erg handig. Ik begrijp hierdoor de zaak heel goed.</p>
<p>5 State Responsibility</p>	<p>Prima beeld en geluid.</p> <p>Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is wel verstaanbaar, maar deze spreker praat sneller en meer binnensmonds, waardoor er meer ruis onder het geluid komt. Ik kan dit zelf wel volgen, maar ik kan goed begrijpen dat velen bij wie Engels moeilijker ligt regelmatig terug moeten spoelen omdat zij het niet kunnen volgen. Dat kost tijd en dat is jammer. Dat neemt de meerwaarde van de clips weg.</p>	<p>Goede uitleg.</p> <p>De inhoud is wel duidelijk, al wordt er minder gebruik gemaakt van citaten. De powerpoint is verder overzichtelijk en de zaken worden duidelijk besproken.</p> <p>Heel duidelijk overzicht van de belangrijkste dingen.</p> <p>Deze kennisclip was een soort samenvatting van de stof van deze week, hier had ik veel aan.</p> <p>De persoon praatte heel veel bij de dia's wat lastig was om bij te houden en niet duidelijk maakte wat er nou belangrijk was.</p> <p>Herhaling is heel fijn.</p>

		<p>Gewoon duidelijk en scherp. De docent was prima te verstaan en de dia's waren overzichtelijk. Beetje vaag beeld maar verder prima. Opnameapparatuur kwaliteit. De meneer was hoorbaar, echter niet heel goed verstaanbaar door zijn zware accent. Het was niet altijd even goed te horen wat de docent zei. Sommige worden vielen een beetje weg.</p>	<p>Hij was heerlijk bondig en zei direct wat er gezegd moest worden over een bepaald onderwerp. Het was een goede uitleg en duidelijk opgesteld.</p>
5	Nicaragua Merits ICJ	<p>Spreker a was zoals altijd erg goed te verstaan en te volgen. Complimenten. Echter was spreker b wel heel erg moeilijk te volgen. Hij was wel te verstaan, maar praatte veel te snel. Ik moest de clip op x 0.75 zetten om hem te volgen. De beeldkwaliteit was wel weer prima. Het is wederom een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. De spreker praat rustig en duidelijk. Het is wel een andere spreker, maar deze vind ik prettiger om naar te luisteren. Gewoon goed. De docent heeft een prettige stem om naar te luisteren. De dia's waren helder en overzichtelijk. Niks op aan te merken. De kwaliteit van de opname apparatuur is denk niet goed genoeg om alles helemaal goed zonder geruis over te laten komen.</p>	<p>Omdat de spreker zo moeilijk te volgen was, heb ik de inhoud niet goed kunnen volgen. De bijgevoegde powerpoint verduidelijkte de stof wel redelijk. spreker y was wel heel erg duidelijk. Af en toe best lastig. Ook hier hetzelfde als bij de eerste kennisclip. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. In deze clip veel geciteerd uit onder andere verdragen, waarbij de belangrijke delen worden gearceerd. Dat is prettig, omdat je dit dan zelf ook kunt doen in de wetsartikelen. Het was best veel en niet geheel duidelijk, maar het belangrijkste is wel verteld denk ik De casus werd goed uitgelegd. Het was helder wat de feiten waren en wat het belang van de Nicaragua Merits ICJ case is. Ik vond het hier wel lastig om de stof in verhouding tot de rest van de stof te zien, ik begreep niet zo goed hoe ik deze clip in de context van de rest van de stof moest plaatsen. Duidelijke dia's met duidelijke info.</p>

			Door de herhaling en andere bewoording blijft alles beter hangen of komt het deze keer wel goed binnen. Het gaf hele goede informatie die we niet eerder hebben gehad. De docent legde goed uit en het verduidelijkte de theorie goed.
5	US Diplomatic (assig.)	<p>Geluid is goed. Het is wederom een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. De spreker praat rustig en duidelijk. Het is dezelfde spreker als bij de vorige kennisclip, wat zorgt voor coherentie en dat is prettig. Gewoon goed. Niks op aan te merken.</p>	<p>Goede uitleg. Wederom hetzelfde als bij de eerste en tweede kennisclip. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. In deze clip veel geciteerd uit onder andere verdragen, waarbij de belangrijke delen worden gearceerd. Dat is prettig, omdat je dit dan zelf ook kunt doen in de wetsartikelen. Ik snap de case nu helemaal! Goed en duidelijk.</p>
6	International Dispute Settlement	<p>Beeld en geluid is prima. Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. Ook spreekt de spreker duidelijk en rustig Engels, waardoor het goed te volgen is. Gewoon goed genoeg. Prima. Ik denk nog steeds dat het aan de kwaliteit van de opname apparatuur licht, maar het blijft ruizen. Niks mis mee.</p>	<p>Wat betreft inhoud is het duidelijk, fijne uitleg. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Ook worden er voorbeelden gegeven van zaken passende bij de onderwerpen waarover gesproken wordt. Ook worden er artikelen geciteerd met arceringen van de belangrijkste delen daarin. Dat kun je vervolgens zelf overnemen en is erg handig! Zeer duidelijk! Hele fijne samenvatting van de stof van deze week. Soms ging de persoon wel een beetje snel door de stof heen. Goede duidelijke herhaling.</p>

		De beeldkwaliteit was prima. De docent was ook goed te verstaan, alhoewel het geluid wel iets aan de zachte kant leek.	De clip kwam grotendeels overeen met het hoorcollege. Dezelfde PowerPoint slides werden voor een deel gebruikt en precies dezelfde informatie werd gegeven. Het had geen toegevoegde waarde. Als je de stof al goed hebt doorgelezen, heeft deze kennisclip geen toegevoegde waarde voor mij.
6	Nicaragua Jurisdiction (assig.)	Niks mis mee. Dit is dezelfde opzet als bij de eerste kennisclip, alleen met een andere spreker. Dezelfde spreker per week zorgt voor een coherent geheel, maar ook hier is dit wel aardig zo te noemen, omdat beide sprekers dezelfde opzet gebruiken. Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. Prima!	De docent uit de clip is dezelfde docent als van de hoorcolleges. Dit is niet heel bevorderlijk voor het begrip van thema 6. De clip is dan hetzelfde als het hoorcollege, waardoor de stof niet vanuit meerdere kanten wordt belicht (door verschillende docenten die de stof anders aanpakken qua uitleg). Heel erg handig om de essentie van deze zaak te begrijpen. Wel lastig onderwerp. Ook hier hetzelfde als bij de eerste kennisclip. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Ook wordt er in deze clip veel geciteerd uit onder andere verdragen, waarbij de belangrijke delen worden gearceerd. Dat is prettig, omdat je dit dan zelf ook kunt doen in de wetsartikelen. De case werd wel iets duidelijker, maar niet geheel.
6	Nuclear Weapons (assig.)	Niks mis mee. Wederom een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de	Heel erg handig om de essentie van de zaak te begrijpen. Goede uitleg.

		<p>kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. Het is wederom een andere spreker, maar ook deze spreekt duidelijk en niet te snel, waardoor het goed te volgen is. Gewoon goed.</p>	<p>Ook hier hetzelfde als bij de eerste en tweede kennisclip. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Ook wordt er in deze clip veel geciteerd uit onder andere verdragen, waarbij de belangrijke delen worden gearceerd. Dat is prettig, omdat je dit dan zelf ook kunt doen in de wetsartikelen. Deze spreker maakt daar het vaakste gebruik van. Superduidelijke bespreking van de case met citaten en belangrijkste punten.</p>
7	Prohibition on use of force	<p>Beeld van degene die de clip heeft gemaakt was niet superscherp, maar dat vond ik opzich niet heel erg, want de powerpoint erbij daar gaat het dan vooral om. Het geluid was wel prima. Wat wel op viel dat sommige woorden moeilijk te volgen waren, omdat de uitspraak van twee woorden ontzettend op elkaar leek. Dit geldt overigens voor alle kennisclips van deze week.</p> <p>Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Doordat ze zo te zien staand aan het spreken is, moet de microfoon meer moeite doen om haar stemgeluid op te vangen. Dit resulteert in zachter, maar ook galmender geluid. Het is echter prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen.</p> <p>Zeer zuiver.</p>	<p>De informatie was wel goed. Spreker is soms lastig te verstaan. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Deze dame maakt altijd gebruik van verreweg de meest uitgebreide powerpoints. Niet zo zeer de hoeveelheid inhoud is wat het uitgebreid maakt, maar wel de manier waarop de powerpoint is opgebouwd en de technische snufjes die ze gebruikt om haar informatie duidelijker te maken. Chapeau! Gewoon heel duidelijk!</p> <p>Deze kennisclip geeft een algemene introductie van de stof van deze week. Het is een fijn overzicht, ook erg behulpzaam bij het leren voor de tentamens.</p> <p>De inhoud was wel goed maar de presentatrice praatte heel veel zonder dat deze informatie ook kort samengevat was op de dia. Dit maakte het lastig om het goed te kunnen volgen.</p>

	<p>De docent is goed te verstaan en haar verhaal sluit heel goed aan bij de dia's, dit maakt het actief. De informatie op de dia's is helder.</p> <p>Tsja, hetzelfde als altijd gewoon geen topkwaliteit, maar ook niet slecht.</p> <p>Niets op aan te merken</p> <p>Duidelijk.</p> <p>De spreekster was erg goed te verstaan.</p> <p>Complimenten.</p>	<p>Duidelijk.</p> <p>Het was een beetje kort, maar wel duidelijk. Heel erg handig; de kennisclips hingen alle drie goed met elkaar samen. Ze gaven een handig beeld van de onderlinge relatie en ook vond ik het fijn dat het door één en dezelfde persoon gegeven werd. Wel is het handig om voortaan de volgorde van het bekijken aan te geven; hier was ik nu soms mee in de war.</p> <p>Inhoudelijk waren de clips goed, echter werd er verwezen naar de clip van 'self-defence' die op een vrij onlogische plek stond. Deze clip was een assignment terwijl de docent deed vermoeden alsof deze clip in de lijst van knowledge clips stond. Bovendien leek het alsof er werd verwezen naar nog een 5e clip (die dan niet op scalable learning staat). Dit zorgde voor onnodig veel verwarring tijdens het kijken, aangezien ik constant op zoek ging naar die vermeende 5e clip.</p>
<p>7 Collective Security</p>	<p>Beeld van degene die de clip heeft gemaakt was niet superscherp, maar dat vond ik opzich niet heel erg, want de powerpoint erbij daar gaat het dan vooral om. Het geluid was wel prima. Wat wel op viel dat sommige woorden moeilijk te volgen waren, omdat de uitspraak van twee woorden ontzettend op elkaar leek. Dit geldt overigens voor alle kennisclips van deze week.</p> <p>Het is dezelfde opzet als de eerste kennisclip. Dat zorgt voor een samenhangend geheel van kennisclips als ze achter elkaar worden gekeken. Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de</p>	<p>Goede uitleg van de stof.</p> <p>Wederom een duidelijke inhoud! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Deze dame maakt altijd gebruik van verweg de meest uitgebreide powerpoints. Niet zo zeer de hoeveelheid inhoud is wat het uitgebreid maakt, maar wel de manier waarop de powerpoint is opgebouwd en de technische snuffjes die ze gebruikt om haar informatie duidelijker te maken. Chapeau!</p> <p>Ik begreep niet helemaal wat collective security nou precies is en het voorbeeld was wat vaag.</p>

		<p>i. Doordat ze zo te zien staand aan het spreken is, moet de microfoon meer moeite doen om haar stemgeluid op te vangen. Dit resulteert in zachter, maar ook galmender geluid. Het is echter prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen.</p> <p>Gewoon goed.</p> <p>De docent is goed te verstaan en haar verhaal sluit mooi aan bij de dia's. Er is geen ruis of iets dergelijks.</p> <p>Niks op aan te merken.</p> <p>Hetzelfde, gewoon geen topkwaliteit maar ook niet slecht.</p> <p>Duidelijk (ik vond alle vier de kennisclips even duidelijk: door dezelfde persoon gemaakt, volgens mij ook op hetzelfde moment, dus vandaar bij alle 4 de kennisclips dezelfde beoordeling qua beeld- en geluidkwaliteit).</p>	<p>De clip ging over een specifiek onderdeel van de stof van deze week. Ik begreep de inhoud niet direct. De kennisclip begint namelijk met een voorbeeld en dat voorbeeld kon ik niet direct binnen die stof kon plaatsen. Daardoor begreep ik pas later hoe dat voorbeeld zich verhoudt tot de rest van de stof, dit ligt ook voor een deel aan mezelf. Daarnaast vond ik de kennisclip soms wat te traag gaan. Maar voor de rest was de inhoud duidelijk en helder!</p> <p>De inhoud was wel goed maar de presentatrice praatte heel veel zonder dat deze informatie ook kort samengevat was op de dia. Dit maakte het lastig om het goed te kunnen volgen.</p> <p>Duidelijk, goede herhaling.</p> <p>De clip gaf duidelijk aan hoe collective security werkte door een voorbeeld te geven hoe het in de praktijk werkt.</p> <p>Heel erg handig; de kennisclips hingen alle drie goed met elkaar samen. Ze gaven een handig beeld van de onderlinge relatie en ook vond ik het fijn dat het door één en dezelfde persoon gegeven werd. Wel is het handig om voortaan de volgorde van het bekijken aan te geven; hier was ik nu soms mee in de war.</p>
7	Humanitarian Intervention	<p>Beeld van degene die de clip heeft gemaakt was niet superscherp, maar dat vond ik opzicht niet heel erg, want de powerpoint erbij daar gaat het dan vooral om. Het geluid was wel prima. Wat wel op viel dat sommige woorden moeilijk te volgen waren, omdat de uitspraak van twee woorden ontzettend op elkaar leek. Dit geldt overigens voor alle kennisclips van deze week.</p> <p>Het is dezelfde opzet als de eerste en tweede kennisclip. Dat zorgt voor een samenhangend</p>	<p>Goede uitleg.</p> <p>Wederom een duidelijke inhoud! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Deze dame maakt altijd gebruik van verweg de meest uitgebreide powerpoints. Niet zo zeer de hoeveelheid inhoud is wat het uitgebreid maakt, maar wel de manier waarop de powerpoint is opgebouwd en de technische</p>

geheel van kennisclips als ze achter elkaar worden gekeken. Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Doordat ze zo te zien staand aan het spreken is, moet de microfoon meer moeite doen om haar stemgeluid op te vangen. Dit resulteert in zachter, maar ook galmender geluid. Het is echter prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen.

Lichte ruis, maar verder prima.

De docent is goed te verstaan en ze vertelt helder en duidelijk! De dia's sluiten goed aan op haar verhaal.

Niks meer over te zeggen wat iets zou toevoegen.

Niets op aan te merken.

Duidelijk.

snuffjes die ze gebruikt om haar informatie duidelijker te maken. Ook begint ze haar clip met het teruggrijpen op een onderwerp waar ze het in haar vorige clip over heeft gehad. Dat is erg fijn en zorgt voor een coherent geheel! Chapeau!

Erg vaag met telkens vergelijkingen en voorbeelden waarvan ik de relevantie niet begreep.

Deze kennisclip ging over een specifiek onderdeel van de stof van deze week. De docent begon met een voorbeeld/case law, maar dit vond ik behulpzamer dan het voorbeeld in de vorige kennisclip. De docent kon de ook stof goed overbrengen, dit is behulpzaam bij het leren voor de tentamens.

De inhoud was wel goed maar de presentatrice praatte heel veel zonder dat deze informatie ook kort samengevat was op de dia. Dit maakte het lastig om het goed te kunnen volgen.

Duidelijk, herhaling, helemaal top.

Het was op zich duidelijk wat er werd bedoeld, maar het zou fijn geweest zijn als er nog wat extra informatie was gegeven over the ICISS en de World Summit Outcome en hoe dit precies relevant is. Verder gaf de docent aan het einde van de clip aan dat ze iets nog verder ging uitleggen in een andere clip, maar deze staat niet online.

Heel erg handig; de kennisclips hingen alle drie goed met elkaar samen. Ze gaven een handig beeld van de onderlinge relatie en ook vond ik het fijn dat het door één en dezelfde persoon gegeven werd. Wel is het handig om voortaan

7	Self-defence (assig.)	<p>Beeld van degene die de clip heeft gemaakt was niet superscherp, maar dat vond ik opzich niet heel erg, want de powerpoint erbij daar gaat het dan vooral om. Het geluid was wel prima. Wat wel op viel dat sommige woorden moeilijk te volgen waren, omdat de uitspraak van twee woorden ontzettend op elkaar leek. Dit geldt overigens voor alle kennisclips van deze week.</p> <p>Het is dezelfde opzet als de eerste, tweede en derde kennisclip. Dat zorgt voor een samenhangend geheel van kennisclips als ze achter elkaar worden gekeken. Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Doordat ze zo te zien staand aan het spreken is, moet de microfoon meer moeite doen om haar stemgeluid op te vangen. Dit resulteert in zachter, maar ook galmender geluid. Het is echter prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen.</p> <p>Beetje ruis, maar nog goed te verstaan.</p> <p>Duidelijk.</p> <p>Niets op aan te merken.</p>	<p>de volgorde van het bekijken aan te geven; hier was ik nu soms mee in de war.</p> <p>Verduidelijking van de stof.</p> <p>De vraag die je op het einde moest beantwoorden was niet zichtbaar. Je kreeg alleen de pop-up voor het antwoordvenster.</p> <p>Wederom een duidelijke inhoud! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Deze dame maakt altijd gebruik van verweg de meest uitgebreide powerpoints. Niet zo zeer de hoeveelheid inhoud is wat het uitgebreid maakt, maar wel de manier waarop de powerpoint is opgebouwd en de technische snufjes die ze gebruikt om haar informatie duidelijker te maken. Chapeau!</p> <p>Heel duidelijke en vooral goed gestructureerde uitleg.</p> <p>Heel erg handig; de kennisclips hingen alle drie goed met elkaar samen. Ze gaven een handig beeld van de onderlinge relatie en ook vond ik het fijn dat het door één en dezelfde persoon gegeven werd. Wel is het handig om voortaan de volgorde van het bekijken aan te geven; hier was ik nu soms mee in de war.</p> <p>Duidelijk en een goed voorbeeld.</p>
8	Law of the Sea I	<p>Alle docenten waren duidelijk te volgen (althoewel er in de clip over international environmental law wel erg snel werd gesproken).</p> <p>Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is prima verstaanbaar en samen met de</p>	<p>De inhoud leek keurig overeen te stemmen met de stof, althoewel de clip law of the sea I misschien wat overbodig leek (niet de kern van de stof). In de clip over international environmental law werd er erg snel gesproken, maar de kern leek wel goed terug te komen.</p> <p>De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met</p>

		<p>powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. De verstaanbaarheid komt ook door de spreker. Ze praat duidelijk Engels en niet te snel. Dat is voor mensen van wie Engels geen moedertaal is erg prettig. Gewoon duidelijk! Niks op aan te merken. Geen top opname apparatuur dus ook geen topbeeld en geluid kwaliteit.</p>	<p>belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Gaf goed overzicht. Opzich goed, maar veel geschiedenis terwijl ik niet denk dat dat het belangrijkste is. Veel overbodige informatie dus. Handig als introductie tot het onderwerp Gewoon prima. Het was redelijk een exacte herhaling van het hoorcollege.</p>
8	Law of the Sea II	<p>Dezelfde opzet als de eerste kennisclip. Dit zorgt voor een fijne samenhang als je de clips allemaal achter elkaar kijkt! Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. De verstaanbaarheid komt ook door de spreker. Ze praat duidelijk Engels en niet te snel. Dat is voor mensen van wie Engels geen moedertaal is erg prettig. Gewoon goed. Niet fantastisch maar niet slecht. Niets op aan te merken.</p>	<p>Ook hier hetzelfde als bij de eerste kennisclip. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Ook wordt er in deze clip veel geciteerd uit onder andere verdragen, waarbij de belangrijke delen worden gearceerd. Dat is prettig, omdat je dit dan zelf ook kunt doen in de wetsartikelen. Weer duidelijk overzicht van de stof Hele fijne en uitgebreide uitleg waarbij ook ingegaan wordt op de artikelen. Handig als introductie tot het onderwerp. Niks over te zeggen. Ook deze was een redelijke herhaling van het hoorcollege.</p>
8	International Environmental Law	<p>De geluidskwaliteit was niet goed. Deze clip heeft een afleidend beeld. De achtergrond achter de spreker is druk. Ook het geluid is dermate verslechterd vergeleken met de andere twee clips. De kwaliteit is niet prettig om naar te luisteren. Zelfs de toetsaanslag van de spreker komt hard door de video heen. Het is</p>	<p>De man praatte superonduidelijk en klikte zo hard op de spatiebalk dat je bang was dat die het zou begeven. Hij praatte verder zo snel dat je het niet meer kon volgen en de teksten op de PowerPoint waren eerder verwarrend dan verduidelijkend.</p>

		<p>verder wel verstaanbaar, maar daar is het meeste ook mee gezegd. Ook praat deze spreker sneller en meer binnensmonds. Ik kan dit zelf wel volgen, maar ik kan goed begrijpen dat velen bij wie Engels moeilijker ligt regelmatig terug moeten spoelen omdat zij het niet kunnen volgen. Dat kost tijd en dat is jammer. Dat neemt de meerwaarde van de clips weg. Gewoon goed. Wat slecht te verstaan af en toe. Opzich oke, alleen ruis is wel storend. De docent was niet altijd even goed te verstaan.</p>	<p>De inhoud van de clip is wel duidelijk. Er is een uitgebreide powerpoint, die bijna volledig wordt voorgelezen. Er staan belangrijke documenten en informatie op die overzichtelijk zijn weergegeven. Hielp me beter de moeilijke stof te snappen. Heel fijn. Gewoon oke, maar ook niet dat je denkt wow dit is fantastisch. Het was erg informatief en duidelijk uitgelegd. Het gaf extra informatie over dit onderwerp.</p>
8	International Economic Law	<p>Dezelfde opzet als de eerste en tweede kennisclip. Dit zorgt voor een fijne samenhang als je de clips allemaal achter elkaar kijkt! ('Helaas' en andere en mindere clip die ertussen door komt) Het is een rustige omgeving, met helder beeld en geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Het is prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. De verstaanbaarheid komt ook door de spreker. Ze praat duidelijk Engels en niet te snel. Dat is voor mensen van wie Engels geen moedertaal is erg prettig. Niets op aan te merken.</p>	<p>Ook hier hetzelfde als bij de eerste en tweede kennisclip. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Ook wordt er in deze clip veel geciteerd uit onder andere verdragen, waarbij de belangrijke delen worden gearceerd. Dat is prettig, omdat je dit dan zelf ook kunt doen in de wetsartikelen. Fijn dat het in de kennisclips nog even besproken wordt, in de tekst en in de opdrachten/werkgroep kwam dit onderwerp niet of nauwelijks terug. Herhaling is fijn. Het was ontzettend informatief en gaf veel nieuwe informatie. Ook was het goed opgebouwd.</p>
8	Costa Rica v Nicaragua (assig.)	<p>Dezelfde opzet als de eerste, tweede en vierde kennisclip. Dit zorgt voor een fijne samenhang als je de clips allemaal achter elkaar kijkt! ('Helaas' en andere en mindere clip die ertussen door komt) Het is een rustige omgeving, met helder beeld en</p>	<p>Ik vind dat deze mevrouw de beste knowledge clips geeft. Ze praat duidelijk zonder een al te sterk accent. Haar powerpoints zijn verhelderend en na het kijken heb ik echt het gevoel dat ik het snap.</p>

geluid. Er is geen afleiding. De rustige achtergrond van de spreker is prettig, wel kan de kwaliteit van het geluid beter. Dit is echter meer als puntje op de i. Deze video is zo te horen zachter opgenomen dan de eerste, tweede en vierde, maar dit is verder goed te verhelpen. Het is prima verstaanbaar en samen met de powerpoint ruim voldoende om de inhoud duidelijk te kunnen volgen. De verstaanbaarheid komt ook door de spreker. Ze praat duidelijk Engels en niet te snel. Dat is voor mensen van wie Engels geen moedertaal is erg prettig. Zij is mijn eigen docent, maar toch vind ik haar tot nu toe de prettigste om naar te luisteren bij de clips. Over het algemeen goed, soms wat slecht te verstaan.
Niets op aan te merken.

Ook hier hetzelfde als bij de eerste, tweede en vierde kennisclip. De inhoud is duidelijk! Het is fijn dat er een uitgebreide powerpoint mee loopt met belangrijke documenten of andere informatie. Dit helpt voor het begrijpen van het algehele plaatje. Ook wordt er in deze clip veel geciteerd uit onder andere verdragen, waarbij de belangrijke delen worden gearceerd. Dat is prettig, omdat je dit dan zelf ook kunt doen in de wetsartikelen.
Vooral de kennisclips met betrekking tot de cases vind ik heel erg fijn. Ik gebruik het als introductie waarna ik de case daadwerkelijk goed ga doorlezen en op deze manier het al een stuk beter begrijp bij de eerste keer lezen van de cases. Dit was bij deze case ook zeker weer het geval.
De clip was ontzettend informatief, het legde de zaak goed uit en was helder over de belangrijke punten.

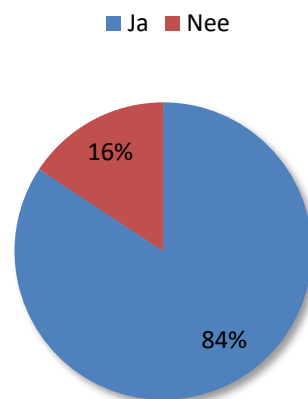
Motivatie van en beleving cursus door studenten

Het grootste deel van de studenten die de evaluatievragenlijst over de inzet van kennisclips hebben ingevuld ($n = 70$), hebben de kennisclips bekeken en vonden dit ook zinvol. Net als de studenten die het logboek hadden ingevuld, gaven de studenten in de grotere steekproef aan de clips voornamelijk na het hoorcollege, maar voorafgaand aan de werkgroepbijeenkomst bekeken te hebben. Dit deden ze omdat kennisclips onderdeel vormden van de cursus, maar ook omdat het bekijken van de kennisclips hen hielp de stof uit het college na afloop goed te verwerken. Studenten bekeken de clips van begin tot eind. Het valt op dat de meeste studenten aangeven door het bekijken van de kennisclips actiever met de stof bezig te zijn geweest en met behulp van de kennisclips meer van de cursus te hebben geleerd.

Om de motivatie van en beleving cursus door studenten te meten, is er een evaluatievragenlijst (online, LimeSurvey) afgenomen om specifiek de inzet van kennisclips in de cursus te evalueren. De online evaluatievragenlijst is door 70 (51 vrouwen, 19 mannen) studenten ingevuld, met een gemiddelde leeftijd van 19 jaar en 3 maanden ($SD = 1$ jaar, 4 maanden. Reikwijdte: 17-24 jaar). Niet alle studenten hebben alle vragen ingevuld. Indien het aantal ingevulde antwoorden afwijkt van het totale aantal van 70, dan is dit bij de resultaten van de betreffende vraag vermeld. De resultaten van deze vragenlijst zijn in de hiernavolgende tabellen en grafieken weergegeven.

Figuur 3. Het bekijken van kennisclips

Heb je kennisclips bekeken?



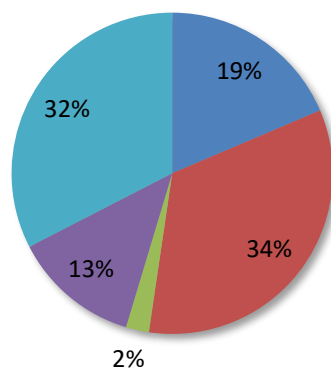
Tabel 10. Toelichting op waarom studenten niet naar kennisclips hebben gekeken

Waarom niet naar kennisclips gekeken
Geen antwoorden ingevoerd bij deze vraag.

Figuur 4. Met welk doel studenten naar kennisclips hebben gekeken (het was mogelijk meerdere antwoorden in te vullen, aantal entries is 86)

Met welk doel heb je de kennisclips bekeken?

- Om goed voorbereid te zijn op wat er behandeld gaat worden in het college.
- Omdat het me helpt de stof uit het college na afloop goed te verwerken.
- Omdat ik het leuk vind de clips te bekijken.
- Omdat de docent het van me verwacht.
- Omdat het een onderdeel is van de cursus.



Tabel 11. Met welk doel studenten naar kennisclips hebben gekeken, anders dan in taartdiagram genoemd

Met welk doel naar kennisclips gekeken

Als voorbereiding op de werkgroep.

De clips geven een goede samenvatting en uitleg van de relevante stof en jurisprudentie.

Het helpt me de stof beter te begrijpen, echter ben ik weinig naar de colleges geweest, de kennisclips vond ik daarom een goede aanvulling op de literatuur uit het boek en de reader.

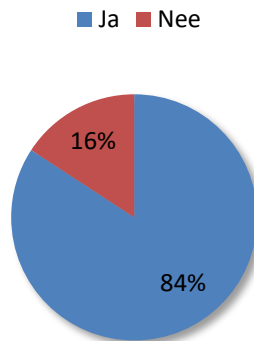
Om de stof voor het tentamen nog eens goed door te nemen.

Omdat je anders de vragen van de werkgroep niet weet.

Toetsstof.

Figuur 5. In hoeverre studenten het bekijken van de kennisclips zinvol hebben gevonden (deze vraag is door 57 studenten ingevuld)

Is het bekijken van kennisclips zinvol voor je geweest?



Tabel 12. Redenen waarom het bekijken van kennisclips wel/niet zinvol is geweest

Waarom het bekijken van kennisclips wel zinvol is geweest.

De arresten werden vaak duidelijk toegelicht in de clips, waardoor ik ze beter ging begrijpen.

De clips legden de inhoud die in het hoorcollege ter sprake is gekomen verder uit en dit hielp om het onderwerp beter te begrijpen.

De hoorcolleges vond ik vaak onduidelijk en verstond ik niet goed vanwege het accent van de docent. Als ik de clips keek, was er vaak ook sprake van een slecht Engels accent, maar kon ik de clip op pauze zetten om het nog eens te beluisteren.

De jurisprudentie werd goed uitgelegd.

De kennisclips geven een helder overzicht van de stof. Ook helpt het om hoofd- en bijzaken in de stof te onderscheiden.

De kennisclips verduidelijkten de stof en de hielpen met de voorbereiding van de werkgroepen en hoorcolleges.

De kennisclips verduidelijkten wat ik al gelezen had in het boek en in kon beter verbanden leggen na het zien van de kennisclips.

De kennisclips waren een handige samenvatting van de belangrijkste stof.

De kennisclips waren een samenvatting van de literatuur die in een week behandeld werd. Maar ik vond de kennisclips meestal ook de stof verhelderen, zeker omdat ik Klabbers niet heel duidelijk vond.

De kennisclips waren zinvol omdat de stof werd toegelicht. Echter waren er veel mensen die niet goed te verstaan waren, waardoor het langer duurde...

De kern van de te behandelen stof werd nog eens duidelijk benadrukt en uitgelegd. Bovendien werden de te lezen zaken duidelijk behandeld. Dit is voor mij zeer nuttig geweest voor mijn begrip van het vak.

De stof werd vaak verduidelijkt in de kennisclips. Deze stof was echter moeilijk te begrijpen als je niet naar het hoorcollege was geweest én niet de literatuur van tevoren hebt gelezen. Ik heb vervolgens dus eerst de literatuur gelezen alvorens ik de kennisclips heb bekeken.

De vragen die behandeld werden in de werkgroep kwamen in de kennisclips naar voren en vaak kon je daar ook het antwoord uithalen dus dit was zinvol.

Deels wel, je krijgt een idee waar het deze week naar toe gaat.

Dingen worden op een rustige manier nog een keer uitgelegd. Ik heb het gebruikt als vervanging voor het hoorcollege.

Door de kennisclips begreep ik veel van de stof beter.

Door de kennisclips samen te vatten kreeg ik een goede kern van de stof en vooral begreep ik de cases veel beter met de clips.

Goede manier om de stof uit het boek en het college te herhalen.

Het geeft nog een keer een goed overzicht van de belangrijke onderdelen in de stof en ruimte om het nog eens tot je te nemen.

Het heeft me geholpen met het beantwoorden van de vragen in de werkgroepen en het begrijpen van de hoogtepunten in de literatuur.

Het heeft voor mij in het bijzonder alle stukken uit de reader toegelicht. Ik kon precies onderstrepen wat van belang was voor het tentamen.

Het is heel erg duidelijk wat de kern van elke casus is en waar je op moet letten als je een casus bestudeert.

Het verduidelijkte de stof.

Het was een degelijke praktische aanvulling op mijn samenvatting van Klabbbers. Het viel wel op dat bepaalde clips niet van dit jaar waren.

Het was een goed overzicht van de stof en vooral de “assignment” filmpjes waren superhandig.

Ik vond het erg fijn de stof nog een keer helder uitgelegd te krijgen voor de werkgroep

Ik vond het vaak een hele fijne samenvatting geven van de stof en ook een goed overzicht.

Ik wist beter welke stof echt belangrijk was en het gaf een duidelijk overzicht met verbanden en belangrijke punten.

In de kennisclips werd er vaak langer de tijd genomen om 1 specifiek onderwerp iets meer uit te pluizen, wat ik zelf heel handig vond. Wel vond ik het af en toe lastig om met de accenten van de docenten om te gaan, de een was iets beter te verstaan dan de ander, wat er af en toe in resulteerde dat je de kennis clip drie keer terugspoelde voor 1 zin.

Kennisclips leggen vaak compact en duidelijk een arrest uit waardoor je de werkgroep opdracht makkelijk kan beantwoorden en het arrest beter te lezen valt.

Kort en bondig de stof, vooral cases heel fijn.

Met name de clips omtrent de jurisprudentie waren zeker zinvol. Door middel van de kennisclips werden bepaalde zaken begrijpelijker.

Na het bekijken van de kennisclips begreep ik alle stof en de jurisprudentie waardoor de stof en jurisprudentie veel toegankelijker werden gemaakt. Eigenlijk waren de kennisclips al genoeg uitleg en voorbereiding voor mij voor de werkgroep en vol begrip van de stof.

Sommige clips waren straight to the point, wat ik heel fijn vond. De hoorcolleges konden soms wat omslachtig zijn, dus ik heb meer steun kunnen hebben aan de kennisclips.

Sommige docenten legden de stof heel goed en duidelijk uit zodat alles helder wordt. Er waren echter ook docenten die door zware accenten of hoog spreektempo niet te verstaan waren.

Soms vond ik dat de clips te veel informatie bevatten die niet zinvol was maar soms was het ook heel verduidelijkend.

Voor de kennisclips over de zaken in de reader waren heel nuttig.

Ze gaven een goed beeld wat belangrijk was voor het tentamen. In het boek stond namelijk heel veel informatie en niet alles was even belangrijk.

Waarom het bekijken van kennisclips niet zinvol is geweest.

Aan de ene kant had ik een beter idee van waar het dan in de werkgroepbijeenkomst daadwerkelijk over ging. Aan de andere kant gingen de clipjes veel te snel en heb ik er nauwelijks wat van opgestoken. Ik heb wel geprobeerd aantekeningen te maken tijdens de clipjes, maar dan ben je zo 2 uur bezig.

De clips waren door slechte audio en videokwaliteit lastig te volgen.

Het is wel zinvol geweest, maar ik vond het regelmatig herhaling van wat ik zelf al uit de casus had gehaald. Het is vervelend dat je dan niet kunt doorspoelen naar de vraag.

Ik keek ze voornamelijk omdat het een soort van verplicht was, maar ik vond het niet zo interessant dus vaak was ik na de clip alweer vergeten wat er nu precies gezegd was. Dat komt ook omdat ik het niet fijn vond om naar de clips te kijken omdat ik veel mensen lastig te verstaan vond!

Ik kon de mensen uit de clips lastig volgen.

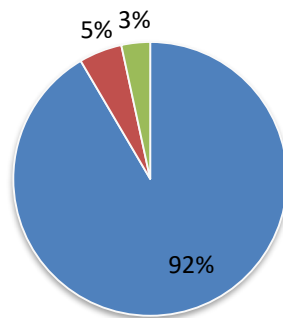
Ik vond de hoorcolleges, de kennisclips en het boek niet goed bij elkaar aansluiten. Ik heb daardoor niet alle kennisclips bekeken, ik werd namelijk erg in de war gebracht. Bijvoorbeeld bij de

kennisclips die gingen over 'cases' vond ik dat vaak in de kennisclips er andere stukken van het arrest werden besproken dan in het hoorcollege/werkcollege.
Kwaliteit was erg laag, en er werd te weinig informatie gegeven om het onderwerp te begrijpen. Niet alle clips bekeken. Sommige docenten waren beter te volgen dan andere, hetzij door het accent of door andere factoren. Het stellen van de vraag aan het einde van de clip helpt ook niet want je moet dan toch weer terugspoelen en dan doet het systeem soms best vervelend.
Niet alles werd even duidelijk uitgelegd of te snel verteld.
Sommige clips waren erg duidelijk en waren goed te volgen, maar andere heb ik naar zitten kijken en aan het eind dacht ik dan echt bij mijzelf waar hebben ze het ooit over gehad?

Figuur 6. Hoe kennisclips worden bekeken (deze vraag is door 59 studenten ingevuld)

Hoe heb je de kennisclips voornamelijk bekeken?

- Ik heb de clips van begin tot eind bekeken.
- Ik heb specifieke stukjes uit de clips bekeken.
- Anders



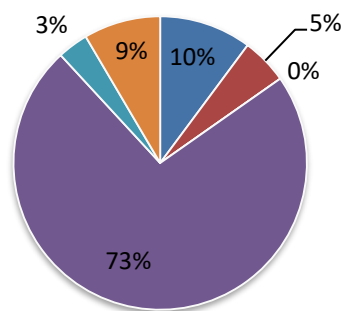
Tabel 13. Toelichting op de categorie 'Anders'

Clips van begin tot eind bekeken terwijl ik ze vaak op pauze zette om aantekeningen te typen.
Sommige kennisclips stukjes bekeken, andere helemaal en andere helemaal niet.

Figuur 7. Wanneer kennisclips worden bekeken (deze vraag is door 59 studenten ingevuld)

Wanneer heb je de kennisclips voornamelijk bekeken?

- Minstens een dag voor het hoorcollege.
- De avond voor het hoorcollege.
- De ochtend voor het hoorcollege.
- Na het hoorcollege, maar voor de werkgroepbijeenkomst.
- Na de werkgroepbijeenkomst.
- Anders



Tabel 14. Toelichting op de categorie 'Anders'

1 dag/meerdere dagen voor de werkgroepen.
 In de aanloop naar het tentamen.
 Soms voor de werkgroep, soms voor tentamen en het merendeel niet.
 Voor de werkgroepbijeenkomst.
 Voor het leren van het tentamen en voor de werkgroep.

Tabel 15. Ervaring met het bekijken van kennisclips

	Volledig oneens.	Oneens.	Niet oneens/niet eens.	Eens.	Volledig eens.
	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>
Tijdens het bekijken van de kennisclips was ik gemotiveerd.	1	11	16	23	7
Tijdens het bekijken van de kennisclips vond ik het leuk.	6	12	20	13	7
Tijdens het bekijken van de kennisclips vond ik het zinvol.	0	5	5	29	19
Tijdens het bekijken van de kennisclips had ik het idee dat het me zou helpen bij het halen van de toets.	1	4	10	21	20
Door het bekijken van de kennisclips ben ik actiever met de stof bezig geweest.	2	4	6	33	12

Door het bekijken van de kennisclips heb ik me meer in de stof verdiept.	3	5	10	29	10
Door het bekijken van de kennisclips heb ik meer van de cursus geleerd.	0	6	7	32	12
Door het bekijken van de kennisclips begrijp ik de stof beter.	3	5	5	29	15
Door het bekijken van de kennisclips ben ik beter voorbereid op de toets.	1	9	9	26	12
Door de activiteiten tijdens het bekijken van de kennisclips was ik beter voorbereid voor de colleges.	1	5	10	18	9
Door de activiteiten tijdens het bekijken van de kennisclips begreep ik de colleges beter.	3	5	13	15	8

Beoordeling inzet kennisclips

De inzet van kennisclips wordt gemiddeld ($n = 57$) met een 7,1 ($SD = 1,76$) beoordeeld. Samenvatting, herhaling en verduidelijking van de stof in de clips wordt erg gewaardeerd. De verstaanbaarheid/snelheid van spreken van de docenten wordt het vaakst als verbeterpunt genoemd.

Tabel 16. Toelichting op beoordeling inzet kennisclips

Alles bekeken.

Als de website beter en overzichtelijker was geweest, was het cijfer hoger geweest. De inhoud van de clips was goed.

De inhoud van de kennisclips helpen erg goed bij het begrijpen van de stof. Er zijn echter hier en daar wel verbeterpunten wat betreft de uitvoer.

De kennisclips waren erg zinvol.

De kennisclips waren relevant, maar soms ook lastig te doorgronden door het snelle spraaktempo.

De kennisclips waren verhelderend, maar hierboven heb ik al een verbeterpunt aangegeven.

De kennisclips zijn handig maar soms wel een beetje saai.

Fijn dat ze er waren, maar als je er niet veel van snapte hielpen de kennisclips eigenlijk ook niet.

Fijn en heel handig, alleen soms niet goed verstaanbaar.

Heel erg handig en zinvol.

Het heeft mij enorm geholpen en kan anderen ook heel goed helpen.

Het heeft mij heel erg geholpen om goed voorbereid te zijn en de stof te begrijpen.

Het was niet echt doorslaggevend, maar wel leuk.

Het was opzich wel nuttig maar niet altijd even interessant.

Het was prima, maar niet fantastisch omdat de informatie vaak op de achtergrond in het filmpje stond en dit nuttiger was dan het spreken tijdens het filmpje.

Ik had de cases echt niet goed begrepen als ik de clips niet had gehad.

Ik heb er gewoon niet zo veel gebruik van gemaakt omdat het lezen van de reader mij nuttiger leek of omdat de filmpjes net slecht te vinden waren of omdat ik er geen tijd voor nam.

Ik heb heel erg veel gehad aan de kennisclips ook tijdens het studeren voor tentamens. Dit heeft mij enorm veel geholpen.

Ik keek ze wel bijna altijd, dus het zorgde ervoor dat ik tenminste wel met de stof bezig was. Maar ik moest de clips ongeveer 3 keer terugkijken, omdat ik niet kon volgen wat we verteld werd.

Ik vind het een fijne manier om te controleren of ik de stof heb begrepen.

Ik vind het een waardevolle toevoeging.

Ik vind het fijn dat jullie met de videoclips de case law begrijpelijker maken. Ik merkte dat dit anderen soms goed helpt om de stof beter te begrijpen. Dit vind ik uiteindelijk weer bijdragen aan

de kwaliteit van de werkcolleges, omdat we zo toch iets minder lang stil te hoeven staan bij vragen van klasgenoten die de literatuur niet lezen (dat zijn er nogal wat).
 Ik vond de kennisclips handig ter voorbereiding.
 Ik vond ze een goede toevoegen alleen soms, zoals eerder beschrijven, wat saai en langdradig.
 Interessant, maar verwarrend.
 Nuttig, maar kan zeker beter.
 Sommige mensen waren wat slecht te verstaan door hun accent, en sommige kennisclips waren heel saai. Over het algemeen waren ze wel nuttig.
 Sommige waren straight to the point, sommige hielpen niet heel erg voor de werkcolleges en sommigen waren saai. Room for improvement, maar toch een nette voldoende.
 Voor mij waren ze niet nodig.
 Wel voordelen dat het korte samenvatting was, maar de kennisclips waren lastig om doorheen te komen, slecht te verstaan.
 Zeer goede toevoeging. Zeker blijven gebruiken want het maakt de cursus toegankelijker en leuker.
 Zie verbeterpunten, het is een leuk concept met hele matige executie.

Tabel 17. Plus- en verbeterpunten in zet kennisclips

Pluspunten

Een nieuwe manier om de stof tot je te krijgen: onderdeel per onderdeel. Goede samenvatting.
 Verduidelijkte de stof. Liet je alvast kennis maken met Een deel van de stof. Handig als voorbereiding.
 Actievere deelname aan de cursus en soms herhaling, wat hielp bij het beter begrijpen van de stof.
 Als je het hoorcollege niet helemaal begreep kon je dit wel door de clips. Ook werden de cases heel fijn uitgelegd.
 Dat eigenlijk vaak de essentie van de hoorcolleges nog eens in 10 minuten werd samengevat.
 Dat je op je gemak kunt kijken en dat het per onderwerp is, waardoor het een stuk overzichtelijker is dan een hele berg stof. Vooral de clips over de case vond ik heel fijn.
 Dat ze beschikbaar zijn als je er behoefte aan hebt.
 De belangrijke punten uit de cursus werden aangestipt.
 De clips zijn een handige en korte samenvatting van het belangrijkste deel van de stof.
 De focus op de belangrijke dingen.
 De kennisclips zijn kort en bondig, maar bevatten wel alle belangrijke informatie. Als je een onderwerp nog niet goed begrijpt kun je het in korte tijd volledig doorgronden. Ook kun je zo de stof voor het tentamen snel herhalen. Een gesproken uitleg met een goede powerpoint spreekt meer tot de verbeelding dan zelf door de 'taai' stof van het boek te moeten werken.
 De stof wordt nog eens herhaald en aspecten die niet helemaal duidelijk werden vanuit het boek of de colleges werden via de kennisclips vrij snel duidelijk.
 Door de kennisclips ben je actiever met de stof bezig en wordt de stof nog beter verduidelijkt.
 Duidelijk welke gedeelten uit de stof tot de kern behoren en welke niet. De uitleg van de te lezen case law was duidelijk. Ik vind eigenlijk niet dat er iets op aan te merken valt.
 Duidelijke uitleg over de arresten, met vaak een duidelijker beeld dan het beeld dat werd gegeven in de hoorcolleges/colleges.
 Eerste kennismaking met de cases.
 Er zullen waarschijnlijk pluspunten aan zitten voor mensen die geen zin hebben om zelf de casus te lezen.
 Fijn dat de stof in korte tijd bondig wordt weergegeven.
 Handige korte filmpjes die je kunnen helpen als je iets niet begrijpt uit het hoorcollege.
 Herhaling van de stof en verduidelijking.
 Herhaling van de stof. De stof werd op een rijtje gezet wat wel prettig was omdat dat soms moeilijk uit het boek te halen was.
 Het geeft een helder overzicht van de stof. Ook denk ik dat de kennisclips veel stof bij relatief studenten in korte tijd brengen. Eigenlijk zijn ze een soort 'powerboost' bij het bestuderen van de stof.

Het geeft je een extra inzicht, een extra kant van het verhaal.

Het is fijn om de stof van meer kanten te bekijken, en van meer mensen erover te horen, dat is zeker positief. Negatief vond ik alleen dat ik erdoor in de war werd gebracht: ik verloor focus op de hoofdonderwerpen, ik vond het moeilijk in te schatten wat de boodschap was van de kennisclips. Het legt op een makkelijkere en meer sprekende wijze de theorie uit. Een soort extra hoorcollege. Het maakt de stof duidelijker als je het niet begrijpt en laat nog eens echt zien waar iets over gaat. Het verduidelijkt de stof van de week.

Verbeterpunten

Actiever betrekken in de werkgroepen, vooral de vragen die erin voorkwamen werden vaak niet behandeld.

In sommige kennisclips werd info gegeven die niet behoorde tot de stof en daardoor een beetje overbodig was. Soms waren de docenten niet goed te verstaan door een probleem met het geluid. Alleen personen die echt goed Engels kunnen de clips laten vertellen.

Als ze zo'n integraal onderdeel worden van de cursus zou een betere camera, en een degelijke microfoon een zeer goeie investering zijn. Ook ze eventueel gewoon op blackboard zetten en niet op Scalable Learning, een onoverzichtelijke site.

Beter aansluiten bij de stof in het hoorcollege en het boek. Omdat dit niet goed aansloot en ik het gevoel had dat ik juist na de kennisclips de stof minder goed begreep heb ik ook besloten de kennisclips niet allemaal te kijken.

Betere informatie, beter Engels, beter beeld, betere introductie, vraag tijdens de hele kennisclip kunnen zien.

Clips van maximaal 10 minuten per stuk.

Dat ze verplicht worden gesteld in de lessen. Evenals, het is misschien beter om ze allemaal door een persoon te laten maken die geen storend Engels accent heeft zodat je daar niet door wordt afgeleid (ik snap dat dit niet aardig klinkt maar het is in ieder geval voor mij een factor om filmpjes niet af te kijken).

De docenten spreken vaak erg slecht en onverstaanbaar Engels. Dit kan echt anders.

De Engelse uitspraak van sommige docenten is niet bepaald om over naar huis te schrijven.

De website is bijzonder onoverzichtelijk en werkt niet al altijd.

Docenten moeten beter verstaanbaar zijn, en betere Engelse uitspraak, want dat was wel ver onder de maat, die Engelse uitspraak.

Duidelijker spreken in de clips of evt. ondertiteling in het Engels onder de clips.

Er zijn een aantal sprekers die erg snel en onduidelijk Engels spreken. Nou kan ik dat zelf goed volgen, maar ik kan me voorstellen dat sommigen dat lastiger vinden. Ook laat hier en daar het beeld en geluid te wensen over. Het gaat uiteraard om de powerpoint, maar wanneer een spreker in een drukke omgeving zit leidt dat erg af. Ook zit er geregeld een ruis onder het geluid, dit stoort. Daarnaast is het erg fijn als er per week dezelfde spreker zou zijn. Mocht je alle clips dan achter elkaar kijken (wat mij logisch lijkt) dan is er een coherent geheel tussen de spreker en het gebruik van de powerpoint.

Geen gedateerde clips meer. Daarnaast was er af en toe discrepantie met de regels in Klabbers. Dat is verwarrend.

Geluidskwaliteit was slecht, de docenten waren hierdoor lastig te verstaan. Sommige spraken heel hard of door hun accent niet te verstaan

Het risico is naar mijns inziens dat de kennisclips een vervanging zijn voor andere onderwijsvormen. Er kwamen bij deze cursus heel weinig mensen naar het hoorcollege en ik denk dat dit deels komt doordat grotendeels dezelfde stof in de kennisclips werd behandeld. Hetzelfde geldt voor het boek van Klabbers; ik kan me voorstellen dat veel studenten het boek niet hebben gelezen omdat de stof daar ook in de kennisclips wordt herhaald.

Het was erg vervelend dat er veel verschillende mensen waren die de kennisclips deden en allemaal anders Engels praten. Daarnaast blijft het vervelend dat als je iets niet snapte je het ook niet in het Nederlands kon vragen aangezien alles in het Engels moest. De cursus zal naar mijns inziens verhelderd kunnen worden als er zo nu en dan bij lastige stukken even kort in het Nederlands verduidelijkt wordt zodat meer mensen mee kunnen komen.

Het wordt soms zo monotoon en saai gebracht dat het lastig is om je aandacht erbij te houden.

Ik vind dat lastig om te zeggen. Ik lees alle literatuur goed en vind de clips daar niet veel aan toevoegen. Aan de andere kant heb ik enkel de video's voor de verplichte opdrachten gekeken dus vind ik ook niet dat ik goed kan oordelen. Ik zou geen verbeterpunten weten.

Ik vond voornamelijk sommige accenten van docenten erg vervelend, waardoor ik er niet echt goed naar luisterde, dus misschien docenten die niet zo'n erg accent hebben ze laten inspreken?

Kan af en toe nog korter en punctueler, en plaats ze alsjeblieft op de goede volgorde op Blackboard. Laat de makers van de kennisclips iets minder snel praten.

Mag wel iets levendiger/leuker.

Mensen die duidelijker praten en bijvoorbeeld richtlijnen voor het maken van powerpoints. De een heeft veel tekst en leest het zowat op, de ander heeft steekwoorden. Het zou beter zijn om alles op dezelfde manier te doen.

Minder monotoon en beter Engels.

Misschien Engelse ondertiteling bij de kennisclips, zodat als 1 docent met een zwaar accent een woord uitspreekt wat je niet kent en ook niet kan verstaan, dat je dat woord wel zelf kan opzoeken om zo de stof en context beter te begrijpen.

Misschien wat minder snel praten/ wat meer tijd om aantekeningen te maken. Ook zou het fijn zijn als de dia's die in de clip gebruikt worden gewoon te downloaden zijn zodat je daar later nog een blik op kunt werpen.

Ondertiteling erbij, sommige docenten zijn heel moeilijk te verstaan.

Slecht Engels of de donkere man, die ik haast niet kon verstaan.

Sommige clips konden beter aansluiten op de werkcolleges.

Sommige clips waren onduidelijk.

Sommige docenten praatten wat langzaam of heel erg snel. Dit is het enige verbeterpunt.

Sommige docenten waren lastig te verstaan door hun snelle tempo, dat mag wel wat trager.

Sommige filmpjes waren bijna een letterlijke herhaling van de hoorcolleges.

Sommige mensen die praatten iets te snel of onduidelijk. Dat kan soms moeilijk zijn voor studenten die de Engelse taal minder goed beheersen.

Sommige presentators van de kennisclips waren niet goed te verstaan, door bijv. de snelheid van de spraak.

Sommige waren nogal dubbelop in vergelijking met het hoorcollege.

Soms is het moeilijk te verstaan.

Soms misschien wat minder lang van stof maken. Sommige kennisclips duurden erg lang met af en toe ogenschijnlijk nutteloze informatie.

Soms te veel informatie die je niet hoeft te weten, terwijl de cursus al heel veel informatie bevat die ook lastig is.

Soms waren de overlappingsen met het hoorcollege wel heel groot.

Soms was het Engels erg slecht te verstaan en had je meer aan de achtergrond van het filmpje met de informatie erop dan dat wat er werd gezegd.

Soms worden belangrijke dingen heel snel gezegd waardoor ik het een aantal keer opnieuw moest kijken om te begrijpen. Soms zag ik de vragen niet goed.

Spreektempo (sommige docenten waren echt te snel aan het praten). Docenten kiezen die wel echt goed te verstaan zijn. Ik snap dat dit moeilijk is, maar docenten met een heel sterk accent zijn erg slecht te volgen.

Persoonlijkheid studenten

De meeste studenten geven aan dat ze sympathiek zijn, zelfdiscipline hebben en open staan voor nieuwe ervaringen. Ook geeft een groot deel van de studenten aan dat ze niet snel ontdaan zijn.

Om een indruk te krijgen van het type studenten dat de evaluatievragenlijst heeft ingevuld, zijn de studenten enkele stellingen voorgelegd over inschatting van eigen karaktereigenschappen. In Tabel 15 zijn de antwoorden op deze stellingen weergegeven.

Tabel 18. Persoonlijkheid studenten

In welke mate ben je het eens met de volgende stellingen?	Volledig oneens	Oneens	Niet oneens/niet eens	Eens	Volledig eens
	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>
Ik zie mijzelf als iemand die extravert en enthousiast is.	0	4	15	24	12
Ik zie mijzelf als iemand die sympathiek en warm is.	0	1	7	36	11
Ik zie mijzelf als iemand die betrouwbaar is en zelfdiscipline heeft.	0	0	2	35	18
Ik zie mijzelf als iemand die kalm en emotioneel stabiel is.	0	5	12	28	10
Ik zie mijzelf als iemand die open staat voor nieuwe ervaringen.	0	0	5	36	12
Ik zie mijzelf als iemand die gereserveerd en stil is.	7	25	17	4	1
Ik zie mijzelf als iemand die kritisch is en ruzies niet uit de weg gaat.	0	11	16	16	11
Ik zie mijzelf als iemand die ongeorganiseerd en nonchalant is.	14	18	16	7	0
Ik zie mijzelf als iemand die bang en snel ontdaan is.	16	30	8	1	0
Ik zie mijzelf als iemand die conventioneel is en weinig creatief.	12	28	12	3	0

Ervaringen van docenten

Docenten zijn over het algemeen positief over de inzet van kennisclips in de cursus PIL. Hoewel ze aangeven dat de toevoeging van vragen/opdrachten aan de kennisclips goed werkte en er tijdens werkgroepbijeenkomsten expliciet naar de kennisclips werd gewezen, bekeek ongeveer de helft van de studenten de clips en was de voorbereiding van studenten op werkgroepbijeenkomsten onder de maat. In hoeverre studenten voorbereid en actief betrokken waren, verschilde per werkgroep. Docenten vinden het fijn dat kennisclips helpen in de voorbereiding en tijd besparen tijdens de werkgroepbijeenkomsten, maar om studenten geboeid te houden, zou meer variatie aangebracht kunnen worden in de manier waarop kennisclips worden ingezet/Scalable Learning wordt gebruikt.

Vier werkgroepdocenten hebben de vragen beantwoord. Elke docent begeleidde twee of drie werkgroepen. De werkgroepbijeenkomsten waren opgezet rondom vragen die door de studenten individueel thuis werden voorbereid en beantwoord. De vragen werden in de werkgroepbijeenkomsten besproken. De opzet van de werkgroepbijeenkomsten was uiteengezet in de cursushandleiding. Naast vragen gebaseerd op de literatuur, waren vragen ook expliciet gebaseerd op en/of verbonden aan de kennisclips. Het bekijken van de kennisclips werd zo verplicht/noodzakelijk. Desondanks was de voorbereiding van studenten op de werkgroepbijeenkomsten onder de maat. Hoewel de docenten expliciet naar de kennisclips refereerden tijdens de werkgroepbijeenkomsten, en zij aangaven te kunnen zien of studenten de kennisclips hadden bekeken, bekeek ongeveer de helft van de studenten de clips. Sommige studenten keken alléén de clips, zonder de literatuur te lezen. Via Scalable Learning was het mogelijk vragen aan de docenten te stellen over de (inhoud van) de

kennisclips. Er werd gebruik gemaakt van deze functie, maar er werden weinig vragen gesteld. Meestal betrof het een vraag omdat studenten iets uit de kennisclip niet begrepen.

Hoe actief de studenten waren tijdens de werkgroepbijeenkomsten, en hoe interactief deze bijeenkomsten waren, verschilde per werkgroep. De ene groep was actiever, in de ene werkgroep vond er meer interactie plaats, dan in de andere groep. Sommige studenten weten vragen niet te beantwoorden, maar veel studenten voelen zich ook onzeker over hun Engels en vinden het daarom moeilijk om in de groep te spreken.

Docenten hebben van studenten positieve feedback gekregen op de kennisclips, clips werden vooral nuttig gevonden in de voorbereiding op het tentamen. Dat de kennisclips nu verbonden waren aan vragen/opdrachten, werkte goed. De studenten die de kennisclips keken, wisten meer over de inhoud van de clips te vertellen. Echter, docenten hebben ook tegenovergestelde geluiden gehoord. Clips werden ook verwarrend gevonden, moeilijk te begrijpen, er werd te veel informatie in de clip gegeven of er werd te snel gesproken.

De docenten zelf zijn over het algemeen tevreden over de kennisclips omdat ze een goed overzicht bieden van de belangrijkste stof, de clips helpen in de voorbereiding en tijd besparen tijdens de werkgroepbijeenkomsten. Stof in de clips hoeft niet meer (altijd) uitgelegd te worden tijdens de bijeenkomst. Als kritiekpunt benoemt en docent dat ze de clips niet aantrekkelijk vindt om naar te kijken (powerpoint met daarnaast het hoofd van de betreffende docent). Tevens geven meerdere docenten aan dat niet alle opties die Scalable Learning biedt, worden gebruikt en dat er geen variatie zit in de manier waarop kennisclips worden ingezet/Scalable Learning wordt gebruikt. Als kennisclips gevarieerder worden ingezet (meer variatie in oefeningen), zou dit boeiender kunnen zijn voor de studenten. Een docent denkt dat de kennisclips mogelijk luiheid bij studenten faciliteren.

Conclusie

Alle uitkomsten (correlaties tussen kijkgedrag studenten en leerresultaten, logboek studenten, evaluatievragenlijst inzet kennisclips en ervaringen van docenten) samengenomen, kan geconcludeerd worden dat zowel studenten als docenten de inzet van kennisclips een waardevolle aanvulling op de cursus PIL vinden. De uitkomsten van de nameting zijn vergelijkbaar met de uitkomsten van de voormeting. Specifiek voor de nameting geldt dat studenten regelmatig opmerken met name de clips waarin de casussen worden toegelicht te waarderen, wat een aanwijzing kan zijn voor de toegevoegde waarde van verrijkte kennisclips. Docenten geven aan dat studenten die de verrijkte kennisclips kijken nu meer over de inhoud van de clips weten te vertellen dan voorheen. Dat studenten daarnaast vaker dan in de voormeting aangeven de clips te kijken omdat ze onderdeel vormen van de cursus en de clips voornamelijk na het hoorcollege, maar voorafgaand aan het werkcollege kijken in plaats van voornamelijk voorafgaand aan het hoorcollege, geeft mogelijk blijk van de sterkere integratie van kennisclips in de cursus.

Hoewel net als in de voormeting het grootste deel van de studenten in de nameting aangeeft de kennisclips te bekijken, lijken docenten dit anders te ervaren. Ook in de nameting hebben docenten de indruk dat de helft van de studenten de clips bekijkt, dat clips mogelijk luiheid bij studenten faciliteren (enkele studenten in de nameting hebben aangegeven de clips te kijken in plaats van naar de hoorcolleges te gaan) en dat de voorbereiding op de werkgroepbijeenkomsten onder de maat is. Wat betreft de samenhang tussen het kijkgedrag en de leerresultaten, zien we wederom significante correlaties tussen leerresultaten en het bekijken van clips in (een) bepaalde we(e)k(en), maar waar het in de voormeting negatieve correlaties betrof, betreft het in de nameting positieve correlaties. Hoe meer seconden er naar een kennisclip in week 7 is gekeken, hoe hoger het behaalde cijfer. Het resultaat zou ook kunnen betekenen dat de werkgroepen waarin studenten aan het eind van de cursus hogere

cijfers hebben behaald, meer gekeken hebben naar de kennisclips in week 7 dan de werkgroepen waarin studenten aan het eind van de cursus lagere cijfers hebben behaald. Omdat er niet gesproken kan worden over een causale relatie tussen het een en het ander, kan het resultaat niet in één van beide richtingen worden geïnterpreteerd. Het verschil in correlaties tussen de voor- en de nameting laat mogelijk zien dat ook de goede studenten steun ondervinden van het kijken naar de verrijkte kennisclips/gebruik maken van de verrijkte kennisclips, al dan niet afhankelijk van de manier waarop de verrijkte kennisclips worden aangeboden en geïntegreerd zijn in de cursus, terwijl de niet-verrijkte kennisclips voornamelijk werden bekeken door de studenten die meer moeite hebben met de cursus. De vergelijking tussen de correlaties in de voor- en nameting moet echter zeer voorzichtig worden gemaakt wegens verschillen in uitvoer van de analyses (zie *kanttekeningen*).

Net als in de voormeting, noemen studenten in de nameting de samenvatting, herhaling en verduidelijking van de stof in de clips als belangrijk pluspunt. De ervaring met het bekijken van kennisclips wordt overwegend positief beoordeeld. In de nameting valt op dat er in mindere mate kritiek wordt geuit op de kwaliteit (o.a. inhoud, lengte van de clips, beeld en geluid) van de clips, maar dat de verstaanbaarheid/snelheid van spreken van de docenten als verbeterpunt overeind blijft. Docenten zien verbeterpunten zoals genoemd in de voormeting aangepakt door het sterker integreren van de clips in de cursus en het toevoegen van vragen en opdrachten aan de clips. Met de inzet van Scalable Learning worden echter enkele nieuwe verbeterpunten genoemd. Zo zouden kennisclips aantrekkelijker vormgegeven kunnen worden en gevarieerder (meer variatie in oefeningen) kunnen worden ingezet. Volgens de docenten biedt Scalable Learning veel mogelijkheden die op het moment nog niet allemaal worden benut.

Kanttekeningen

Bij het interpreteren van de resultaten en het trekken van conclusies over overeenkomsten en verschillen tussen de voor- en nameting van dit evaluatieonderzoek moet rekening worden gehouden met enkele beperkingen. Zo is niet bekend wat de representativiteit van de verzamelde vragenlijstgegevens is. Slechts een deel van de studenten heeft, vrijwillig, het logboek en de evaluatievragenlijst ingevuld. Tevens zijn de correlatieanalyses in de nameting op een andere manier uitgevoerd dan in de voormeting. In tegenstelling tot de kijkersstatistieken van MyMediasite, worden de kijkersstatistieken in Scalable Learning anoniem verwerkt. Voor elke student wordt in Scalable Learning een (voor de student niet zichtbaar) id-nummer gegenereerd dat anders is dan het studentnummer. Daarom was het niet mogelijk de kijkersstatistieken van Scalable Learning aan individuele studenten te koppelen. Als alternatief is ervoor gekozen om de statistieken te koppelen aan de werkgroepen zoals deze in Scalable Learning waren ingevoerd. Naast de alternatieve wijze van analyseren, was het nodig het aantal bekeken seconden per id-nummer op te vragen bij het bedrijf dat Scalable Learning heeft ontwikkeld. Helaas bleek de vervolgens ontvangen informatie niet compleet en ontbreken er daarom enkele gegevens in de analyses. Ten slotte viel uit de ontvangen informatie van Scalable Learning niet op te maken of studenten een clipje meer dan één keer hadden bekeken. Wegens de verschillen in informatie tussen MyMediasite en Scalable Learning en de verschillen in de uitvoer van de analyses kan de vergelijking tussen de correlaties in de voor- en nameting alleen zeer voorzichtig worden gemaakt.

Aanbevelingen

Op basis van de conclusie van dit evaluatieonderzoek volgen hier enkele suggesties voor de inzet van (verrijkte) kennisclips in de cursus PIL:

- Hoewel studenten de kwaliteit van de kennisclips zowel in de voor- als nameting met

gemiddeld een 7,8 als ruim voldoende beoordelen en kritiek op de kwaliteit in de nameting lijkt te zijn afgenomen, wordt zowel in de voor- als nameting de verstaanbaarheid/snelheid van spreken van de docenten dikwijls als verbeterpunt genoemd. In het projectvoorstel Stimuleringsregeling Open en Online Onderwijs 2017 wordt hier aandacht aan besteed door het verbeteren van de presentatievaardigheden van de docent (mogelijk verbeteren Engelse uitspraak, docenten ontvangen een uitgebreidere presentatietraining alvorens de kennisclips op te nemen) als aanpassing bij het invoeren van verrijkte kennisclips te noemen. Inderdaad zou dit docenten beter kunnen voorbereiden op het opnemen van kennisclips, maar het vraagt ook veel tijd en inspanning van docenten. Een alternatieve mogelijkheid zou daarom kunnen zijn om (Engelse) ondertiteling aan de clips toe te voegen, al dan niet met de optie voor studenten om de ondertiteling weg te laten als ze deze niet nodig hebben.

- Zowel in de voor- als de nameting geeft het grootste deel van de studenten aan de kennisclips te bekijken en beoordelen zij hun ervaring met het bekijken van de kennisclips als positief. Studenten geven aan gemotiveerd te zijn tijdens het bekijken van de clips, door het bekijken van de clips actiever bezig te zijn met de stof en meer van de cursus te leren. De antwoorden van de studenten lijken niet gereflecteerd te worden in de samenhang tussen de kijkersstatistieken en cijfers voor de cursus en de antwoorden van de docenten. Net als in collegejaar 2016-2017, hebben docenten in collegejaar 2017-2018 ervaren dat ongeveer de helft van de studenten de kennisclips kijkt en dat studenten onvoorbereid naar de werkgroepbijeenkomsten komen. Zij noemen daarom het aantrekkelijker vormgeven van de clips, het aanbieden van gevarieerdere opdrachten en het vollediger benutten van de mogelijkheden die Scalable Learning biedt om met kennisclips te werken als mogelijke manieren om studenten sterker te stimuleren goed gebruik te maken van de kennisclips. Inderdaad lijkt uit de antwoorden van de docenten naar voren te komen dat kennisclips nog vrij traditioneel worden ingezet. Studenten bekijken de kennisclips, één à twee kennisclips bevatten een vraag of opdracht, maar interactie met de docent of medestudenten met behulp van Scalable Learning, binnen en/of buiten de collegezaal, komt nog nauwelijks tot stand. Het kan daarom waardevol zijn de mogelijkheden van Scalable Learning verder te onderzoeken en benutten om kennisclips interactiever te maken en zo mogelijk effectiever in te zetten.
- Hoewel studenten de herhaling die kennisclips bieden, waarderen, geven enkele studenten ook aan dat ze te veel overlap zien tussen kennisclips en hoorcolleges en/of de kennisclips kijken in plaats van de hoorcolleges bijwonen. Het zou daarom goed zijn om nog eens te controleren in hoeverre de informatie die in de kennisclips wordt gegeven werkelijk de basiskennis vormt om aan hoorcolleges/werkgroepbijeenkomsten te kunnen deelnemen, zoals in het projectvoorstel Stimuleringsregeling Open en Online Onderwijs 2017 wordt genoemd, en/of werkelijk een aanvulling vormt op de informatie in de hoorcolleges. Daarnaast zou wellicht duidelijker naar de studenten gecommuniceerd kunnen worden dat kennisclips als basiskennis/aanvulling op de hoorcolleges bedoeld zijn en niet als alternatief voor de hoorcolleges en/of de literatuur gebruikt kunnen worden.

Studenten en docenten zijn het met elkaar eens dat (verrijkte) kennisclips van toegevoegde waarde zijn in de cursus PIL. Het bevorderen van de verstaanbaarheid van docenten in kennisclips, het (nog) interactiever maken van de kennisclips en het kritisch bekijken van de aansluiting van kennisclips op de hoorcolleges/werkgroepbijeenkomsten zou effectiviteit van kennisclips kunnen vergroten.