

# Evaluaties van Educate-it ICT tools

---

Overzicht van resultaten van kwantitatieve en kwalitatieve evaluaties  
van tools die ingezet zijn via Educate-it

Rapportage door: Bettina de Jong

# Inhoudsopgave

1. Inleiding .....	2
2. Methode.....	2
3. Evaluatie tools .....	2
3.1 Traintool.....	2
3.1.1 Omschrijving tool.....	2
3.1.2 Methode.....	2
3.1.3 Resultaten.....	3
3.1.4 Conclusie .....	3
3.2 Presenterswall.....	3
3.2.1 Omschrijving tool.....	3
3.2.2 Methode.....	4
3.2.3 Resultaten.....	4
3.2.4 Conclusie .....	4
3.3 Scalable learning .....	4
3.3.1 Omschrijving tool.....	4
3.3.2 Methode.....	4
3.3.3 Resultaten.....	5
3.3.4 Conclusie .....	6
3.4 Xerte.....	6
3.4.1 Omschrijving tool.....	6
3.4.2 Methode.....	6
3.4.3 Resultaten.....	6
3.4.4 Conclusie .....	7
3.5 Feedbackfruits.....	7
3.5.1 Omschrijving tool.....	7
3.5.2 Methode.....	7
3.5.3 Resultaten.....	8
3.5.4 Conclusie .....	8
4. Gebruikte documenten en bronnen.....	9
Bijlage 1 : Educate-it studentvragenlijst* .....	11

## 1. Inleiding

Vanuit Educate-it worden docenten van de Universiteit Utrecht gestimuleerd en ondersteund in het gebruik van ICT tools in hun onderwijs. Educate-it onderzoekt regelmatig wat de ervaringen van zowel docenten als studenten zijn met betrekking tot deze tools. In dit overzicht worden resultaten uit verschillende evaluatierapportages verbonden en vergeleken. Hierbij is gebruik gemaakt van zowel kwantitatieve als kwalitatieve data.

## 2. Methode

De afgelopen jaren zijn er een aantal onderzoeken uitgevoerd om de ervaringen met verschillende ICT tools te onderzoeken:

- In 2016 heeft een grootschalige (N=450) docentevaluatie plaatsgevonden onder docenten van de Universiteit Utrecht. Door middel van een vragenlijst werden zij gevraagd aan te geven welke ICT tools zij hebben ingezet in hun onderwijs en wat hun ervaringen hiermee zijn geweest. Docenten beantwoordden de vragen op een 5-puntsschaal (1 = helemaal oneens tot 5 = helemaal eens). Drie vragen uit deze vragenlijst zijn met name van belang zijn voor het huidige overzicht zijn:
  - o De tool of softwareprogramma was gebruiksvriendelijk voor mij als docent.
  - o De inzet van de tool of softwareprogramma had meerwaarde voor het onderwijsproces.
  - o Hoe groot is de kans dat u de tool of softwareprogramma nogmaals inzet?
- In 2016 en 2017 ontvingen studenten uit cursussen waarin een ICT tool was ingezet vanuit Educate-it een korte evaluatievragenlijst na afloop van de cursus. Studenten beantwoordden de vragen op een 5-puntsschaal (volledig oneens tot volledig eens). Deze vragenlijst is toegevoegd in Bijlage I bij dit verslag.
- In 2016 zijn er enkele interviews gehouden onder docenten die bepaalde ICT tools hebben ingezet in hun onderwijs. Van deze interviews zijn samenvattingen gemaakt, die gebruikt zijn als input voor dit verslag.

## 3. Evaluatie tools

### 3.1 *Traintool*

#### 3.1.1 *Omschrijving tool*

Traintool is een tool (app) waarmee communicatieve vaardigheden (e.g., presenteren, intake gesprekken, slecht nieuws gesprekken, interviews) online getraind kunnen worden. Studenten krijgen in een filmpje een situatie voorgelegd. Hierop reageren zij door van zichzelf een filmpje op te nemen met behulp van een computer, tablet of smartphone. Wanneer studenten tevreden zijn over hun filmpje kunnen zij deze via traintool delen met medestudenten en de docent, zodat er feedback op gegeven kan worden.

#### 3.1.2 *Methode*

- Bij de docentevaluatie (N = 450) gaven 13 docenten aan dat zij Traintool hadden ingezet tijdens hun onderwijs.
- De Educate-it studentvragenlijst is door 180 studenten ingevuld over Traintool.
- Er zijn twee docenten geïnterviewd die Traintool in hun onderwijs hebben ingezet in hun onderwijs. De eerste docent heeft Traintool meerdere malen ingezet tijdens een cursus Kwalitatieve Onderzoeksmethoden. Dit vak wordt twee maal per jaar aangeboden en beide keren werd traintool ingezet. Het eerste interview betreft de ervaringen van de docent in het studiejaar 2015-2016. Het tweede interview betreft de ervaringen van de docent in de eerste helft van het studiejaar 2016-2017. Traintool werd ingezet om studenten interviewvaardigheden te laten oefenen, ter voorbereiding op een live interview. Daarnaast is een andere docent geïnterviewd, die Traintool heeft ingezet tijdens het vak Farmaceutische anamnese. De tool werd ingezet om studenten te laten oefenen met rollenspellen. De eerste 11 rollenspellen waren verplicht en golden als voorwaarde voor het mogen deelnemen aan de interviewtoets.

Docent	Interview	Vak	Doel
1	1	Kwalitatieve Onderzoeksmethoden	Interviewvaardigheden oefenen
1	2	Kwalitatieve Onderzoeksmethoden	Interviewvaardigheden oefenen
2	3	Farmaceutische anamnese	Oefenen met rollenspellen

### 3.1.3 Resultaten

Hoewel relatief weinig (N=13) docenten tijdens de docentevaluatie aangaven Traintool te hebben ingezet tijdens hun onderwijs, waren deze docenten wel positief over de tool. Zij vonden het programma gebruiksvriendelijk voor hen als docent ( $M = 3.69$ ,  $SD = 0.48$ ) en zij vonden dat de inzet van de tool een meerwaarde bood voor het onderwijsproces ( $M = 4.15$ ,  $SD = 0.38$ ). De kans dat zij de tool nog een keer zouden inzetten is hoog ( $M = 4.23$ ,  $SD = 0.44$ ).

Uit de vragenlijst blijkt dat studenten neutraal reageren met betrekking tot Traintool. Zij zijn niet uitgesproken positief of negatief over de tool. Wat wel opvalt is dat de tool hen in ieder geval niet erg heeft geholpen bij het beter voorbereid zijn op de colleges ( $M = 2.26$ ) of het beter kunnen begrijpen van de colleges ( $M = 2.23$ ). Dit was echter wellicht ook niet het doel van de inzet van de tool.

Uit de interviews met docenten blijkt dat studenten enige weerstand ervaren tegen het delen van hun filmpjes via Traintool en het ontvangen van feedback hierop. De eerste docent geeft aan dat studenten het in eerste instantie 'eng' vinden om hun filmpjes naar de docent te sturen. Dit verandert echter snel wanneer zij bezig zijn en dan gaan zij het ook leuk vinden om met de tool te werken. Wanneer zij in kleine groepjes peer feedback aan elkaar geven voelen zij zich veiliger. De tweede docent geeft aan dat sommige studenten geen filmpjes met elkaar wilden delen voor feedback.

Het beoogde doel van de eerste docent is dat studenten een realistischer inzicht krijgen van lastige aspecten van interviewen en hiervan leren. Volgens de interviews wordt dit doel bereikt. De docent geeft aan dat de studenten beter voorbereid zijn op het interview en ook meer inzicht hebben in wat er allemaal bij een interview komt kijken. De docent geeft echter ook aan dat het voor haar een grotere tijdsinvestering is, ten opzichte van voordat zij Traintool gebruikte. Daarnaast vindt zij de becijfering lastig.

De eerste docent geeft aan de tool zeker opnieuw te gaan gebruiken. Studenten hebben er veel van geleerd. De tweede docent wil de tool ook opnieuw gaan gebruiken, maar er moeten nog wel wat zaken verbeterd worden, zodat studenten zo optimaal mogelijk gebruik kunnen maken van de tool. Zo zou deze docent graag de mogelijkheid hebben om een deadline te stellen voor bepaalde opdrachten en de opdracht daarna te sluiten. Nu merkte zij namelijk dat studenten soms bepaalde verplichte opdrachten niet (op tijd) afmaakten. Deze optie was tot nu toe nog niet beschikbaar in Traintool.

### 3.1.4 Conclusie

Uit de resultaten van de verschillende onderzoeken blijkt dat docenten over het algemeen positief waren over de tool en denken hun doel waarvoor ze de tool hebben ingezet te hebben bereikt. Docenten willen de tool opnieuw inzetten, al moeten er nog wel wat functionaliteiten aangepast worden.

Studenten reageren zelf neutraal met betrekking tot de tool en ervaren enige weerstand ten aanzien van het delen van hun filmpjes. Docenten zien echter wel dat studenten leren door het werken met de tool.

## 3.2 Presenterswall

### 3.2.1 Omschrijving tool

Presenterswall is een zogenaamde 'votingtool', die ingezet kan worden om het onderwijs, bijvoorbeeld tijdens colleges, interactiever te maken. Docenten kunnen via Presenterswall vragen stellen aan studenten, die de studenten direct via hun eigen 'device' (laptop, smartphone, tablet) kunnen beantwoorden. Antwoorden kunnen direct live worden weergegeven en indien gewenst worden gepresenteerd. Er zijn veel verschillende vraagtypen mogelijk, zowel gesloten (Multiple Choice) als open. De tool kan bijvoorbeeld worden ingezet om voorkennis van studenten over een bepaald onderwerp te inventariseren en hier vervolgens verder op in te gaan tijdens een college.

### **3.2.2 Methode**

- Bij de docentevaluatie (N = 450) gaven 36 docenten aan dat zij Presenterswall hadden ingezet tijdens hun onderwijs.
- De Educate-it studentvragenlijst is door 259 studenten ingevuld over Presenterswall.
- Eind januari is er een digitale enquête uitgestuurd naar alle gebruikers van Presenterswall van de UU (N = 505). Uiteindelijk hebben 153 gebruikers (73,3% wetenschappelijk personeel) de vragenlijst ingevuld (respons: 30,3%).

### **3.2.3 Resultaten**

Uit de docentevaluatie blijkt dat docenten (N = 36) het gebruiksgemak van de tool neutraal beoordelen ( $M = 3.33$ ,  $SD = 1.31$ ). Daarnaast vonden zij dat de tool een meerwaarde had in het onderwijsproces ( $M = 3.53$ ,  $SD = 1.03$ ) en achtten zij de kans groot dat zij de tool nogmaals in zouden zetten ( $M = 3.92$ ,  $SD = 1.16$ ).

Uit de studentvragenlijsten bleek dat studenten het leuk ( $M = 3.92$ ) en zinvol ( $M = 3.77$ ) vonden om met Presenterswall te werken en dat zij er gemotiveerd door werden ( $M = 3.72$ ). Daarnaast heeft de tool hen geholpen om actiever met de stof bezig te zijn ( $M = 3.63$ ).

Uit de digitale enquête (N = 153) blijkt dat 40 procent van de ondervraagden de tool uiteindelijk niet heeft gebruikt, bijvoorbeeld omdat zij hiervoor geen geschikte gelegenheid hadden, zij hier geen tijd voor hadden of al gebruik maakten van een andere votingtool. De overige 60 procent gebruikt de tool met name tijdens onderwijsactiviteiten, maar ook soms daarbuiten (congressen, open dagen, lunchbijeenkomsten). De reden om de tool te gebruiken is met name het verhogen van de interactie. De meerderheid van de ondervraagden vindt het gebruiksgemak van de tool goed, maar sommigen ervaren problemen op het gebied van integratie met powerpoint of de weergave van antwoorden en figuren. Presenterswall wordt met name ingezet tijdens colleges met minder dan 100 studenten.

### **3.2.4 Conclusie**

Zowel docenten als studenten beoordelen het werken met Presenterswall over het algemeen positief. Alleen over het gebruiksgemak voor de docent zijn de reacties wat wisselend.

## **3.3 Scalable learning**

### **3.3.1 Omschrijving tool**

Scalable learning is een online platform waarop onder andere kennisclips geplaatst kunnen worden. Deze kennisclips kunnen interactief gemaakt worden door er bijvoorbeeld vragen aan toe te voegen die studenten tijdens het kijken van de kennisclip beantwoorden. De antwoorden die studenten op deze vragen geven worden kunnen de docent inzichten geven over bijvoorbeeld het kennisniveau van studenten over een bepaald onderwerp. Studenten kunnen zelf ook vragen stellen bij video's. Wanneer studenten iets niet begrijpen kunnen zij ook op een 'I am confused' knop klikken.

### **3.3.2 Methode**

- Bij de docentevaluatie (N = 450) gaven 9 docenten aan dat zij Scalable learning hadden ingezet tijdens hun onderwijs.
- De Educate-it studentvragenlijst is door 197 studenten ingevuld over Scalable learning.
- Er hebben drie interviews plaatsgevonden met docenten. De eerste docent heeft Scalable Learning ingezet voor werkgroepen als tool voor begrijpend lezen voor Christendom gechiedenis. Er is gebruik gemaakt van Youtube filmpjes, teksten en vragen. De tweede docent heeft de tool ingezet tijdens de cursus Taalverwerving Frans 1, in periode 1 in 2016 / 2017. Deze docent gebruikte youtube video's en vragen, voor het onderdeel luistervaardigheid. Het derde interview was met twee docenten van het vak Moleculaire biologie. Zij hebben Scalable Learning ook tijdens periode 1 in 2016 / 2017 ingezet. Zij boden de eerste 5 weken van de cursus van 10 weken kennisclips aan via Scalable Learning. Het kijken van de kennisclips was niet verplicht, maar studenten maakten elke week wel een toets op Blackboard, die wel verplicht was. De filmpjes konden gebruikt worden als voorbereiding op de toets.

- Naast de interviews is heeft er een groepsgesprek plaatsgevonden met vier docenten die Scalable Learning hebben ingezet bij verschillende vakken. De vierde docent heeft Scalable Learning gebruikt bij het vak Wetenschapper in advies, waarbij studenten zelf een workshop (bijvoorbeeld interviewtechnieken) mochten kiezen die ze wilden volgen. Ter voorbereiding op de workshop moesten ze via Scalable Learning de online voorbereiding volgen, waarin kennisclips werden aangeboden. De vijfde docent gaf een vak met drie units en heeft in de tweede unit kennisclips gebruikt. Studenten konden zelf vragen toevoegen aan de kennisclips en elkaars vragen beantwoorden. Bij de zesde docent konden de studenten kiezen of zij vooraf het boek of de kennisclips via Scalable Learning gebruikten ter voorbereiding van het contactmoment. Na de deadline keek de docent naar de vragen van de studenten en werden er in het contactmoment alleen moeilijkheden besproken. Bij de zevende docent konden studenten kennisclips via Scalable Learning en het boek gebruiken ter voorbereiding op een toets. Het bekijken van de clips was niet verplicht, maar het maken van de toets (gebaseerd op clips en boek) wel.

Docent	Vak	Doel	Invulling
1	Christendom geschiedenis	Tool voor begrijpend lezen	Youtube filmpjes, teksten en vragen
2	Taalverwerving Frans 1	Oefenen luistervaardigheid	Youtube filmpjes, vragen
3 (twee docenten)	Moleculaire biologie	Voorkennis opdoen	Kennisclips
4	Wetenschapper in advies	Ter voorbereiding op workshop	Kennisclips
5	?	?	Kennisclips waarbij studenten vragen konden toevoegen en beantwoorden
6	?	Ter voorbereiding contactmoment kon student kiezen tussen boek of kennisclips	Kennisclips waarbij studenten vragen konden indienen
7	?	Ter voorbereiding op toets konden studenten boek en kennisclips gebruiken	Kennisclips

### 3.3.3 Resultaten

Uit de vragenlijsten die ingevuld zijn door de docenten ( $N = 9$ ) blijkt dat zij Scalable Learning positief beoordelen. Zij vonden het programma gebruiksvriendelijk ( $M = 4.22$ ,  $SD = 0.67$ ). Zij vonden ook dat de tool een meerwaarde had voor het onderwijsproces ( $M = 4.22$ ,  $SD = 0.67$ ) en zij achtten de kans groot dat ze de tool nogmaals in zouden zetten in hun onderwijs ( $M = 4.67$ ,  $SD = 0.50$ ).

Studenten zijn over het algemeen ook positief over Scalable Learning. Uit de vragenlijsten bleek dat zij vooral aangaven dat zij door Scalable Learning de stof beter begrepen ( $M = 4.23$ ), meer van deze cursus hebben geleerd ( $M = 4.06$ ) en zich beter voorbereid voelden op de toets ( $M = 4.23$ ). Studenten vonden het ook zinvol om met de tool te werken ( $M = 4.46$ ) en hadden het idee dat zij door het gebruik van de tool actiever met de stof bezig waren ( $M = 4.13$ ).

Uit de interviews bleek dat veel docenten kennisclips in Scalable Learning ter voorbereiding op contactonderwijs, waarin dan vervolgens meer plaats zou moeten zijn voor verdieping. De docenten geven aan inderdaad meer diepgang tijdens de contacturen te hebben bereikt (1, 4, 6, 7). Er was echter ook een docent die aangaf niet meer diepgang te hebben gezien (4), doordat slechts de helft van de studenten de kennisclips heeft bekeken. Ook op het tentamen was dit terug te zien: de vragen waarbij meer diepgang gevraagd werd werden minder goed gemaakt. De docent geeft aan dat het voor een volgende cursus wellicht beter is om het kijken van de kennisclips verplicht te stellen. Ook een andere docent (5) geeft aan het kijken van de kennisclips in een volgende cursus verplicht te willen stellen, omdat studenten vastlopen tijdens de cursus wanneer ze de filmpjes niet kijken.

Daarnaast is er bij de kennisclips op verschillende manieren gebruik gemaakt van vragen. Soms stelden de docenten zelf vragen bij de kennisclips (e.g., 3, 4), en soms konden studenten zelf ook vragen stellen en elkaars vragen beantwoorden (e.g., 3, 5).

Veel docenten geven aan dat zowel het voorbereiden van de online leeromgeving als bijvoorbeeld het geven van feedback bij vragen van studenten hen veel tijd kosten (i.e., 1, 7).

Docenten zijn echter wel positief over het gebruik van de tool. Zoals hierboven aangegeven merken de meeste docenten dat het gebruik van kennisclips zorgt voor meer diepgang tijdens de contacturen. Daarnaast kun je als docent door feedback te geven op vragen (2) of door de in-class review functie (7) meer inzicht krijgen in onderdelen waar studenten nog moeite mee hebben en kun je daar meer op in gaan. De meeste docenten geven ook aan dat ze de tool zeer gemakkelijk in gebruik vinden.

De ervaringen van studenten met de tool zijn volgens de docenten ook positief. Zo merken zij bijvoorbeeld dat studenten de kennisclips erg serieus nemen, er veel tijd in steken en goede aantekeningen maken (3,5). Verschillende docenten geven aan dat studenten met name de vragen bij de kennisclips waarderen (4,5) en ook de 'I am confused' button wordt door sommige studenten erg gewaardeerd (5), al wordt deze niet altijd erg actief gebruikt (1).

De meeste docenten geven aan Scalable Learning opnieuw te willen gaan gebruiken in hun onderwijs. Zij hebben echter nog wel wat suggesties voor verbetering van de tool, die met name te maken hebben met integratie in andere programma's (Blackboard, Xerte, Powerpoint) en het nauwkeuriger kunnen stopzetten of knippen van filmpjes.

### 3.3.4 Conclusie

Zowel studenten als docenten zijn over het algemeen positief over Scalable Learning. De meeste docenten merken dat het werken met de tool bijdraagt aan het verhogen van de verdiepingsniveau tijdens de contacturen. Het werken met de tool kost de docenten veel tijd, maar zij zijn wel positief over de tool. Docenten geven nog wel wat technische verbeterpunten voor de tool aan. Studenten vinden dat zij veel hebben geleerd door het werken met de tool en volgens docenten namen studenten het werken met de tool ook serieus.

## 3.4 Xerte

### 3.4.1 Omschrijving tool

Xerte is een tool waarmee e-modules ontwikkeld kunnen worden. Aan de e-modules kunnen interactieve leermaterialen toegevoegd worden, zoals interactieve vragen, video's, afbeeldingen en informatieve teksten. Deze E-modules kunnen aanvullend bij colleges en practica gebruikt worden, maar zij kunnen ook gebruikt worden om een college of practicum te vervangen, zodat er tijdens contacturen meer tijd overblijft voor verdieping, vragen en discussie.

### 3.4.2 Methode

- Bij de docentevaluatie (N = 450) gaven 3 docenten aan Xerte te hebben ingezet tijdens hun onderwijs.
- 153 studenten hebben de Educate-it studentvragenlijst ingevuld over Xerte.
- Er zijn drie interviews afgenomen bij docenten die Xerte ingezet hebben tijdens hun onderwijs. De eerste docent heeft Xerte ingezet tijdens het vak Moleculaire biologie. Deze docent zet drie, en in de toekomst 4, e-modules via Xerte in. Deze e-modules vervangen practica. De tweede docent is een docent bij Farmacie. Zij zet Xerte in bij een geheel nieuwe cursus, waarin gebruik gemaakt wordt van hoorcolleges, practica en e-modules op het gebied van communicatieonderwijs. De derde docent heeft Xerte ingezet bij een vak over gespreksvoering binnen de klinische psychologie. Zij heeft 9 modules van 1 tot 1,5 uur lang ingezet.

Docent	Vak	Doel	Invulling
1	Moleculaire biologie	Ter vervanging van practica	
2	Farmacie, cursus over communicatie	Ingezet in nieuwe cursus	
3	Klinische psychologie, gespreksvoering		9 modules van 1 tot 1,5 uur

### 3.4.3 Resultaten

Uit de vragenlijsten die onder docenten zijn afgenomen (N = 3) komt naar voren dat docenten gemiddeld gezien vonden dat de tool meerwaarde had voor het onderwijsproces ( $M =$

4.00,  $SD = 1.73$ ). De gebruiksvriendelijkheid ( $M = 3.33$ ,  $SD = 2.08$ ) en de kans om de tool nogmaals te gaan gebruiken beoordeelden de docenten gemiddeld gezien als neutraal ( $M = 3.33$ ,  $SD = 2.08$ ), al was de spreiding in antwoorden groot.

Studenten ( $N = 153$ ) vonden het zinvol om met Xerte te werken ( $M = 4.07$ ). Zij gaven ook aan het idee te hebben door de tool actiever met de stof bezig te zijn geweest ( $M = 3.90$ ), de stof beter begrepen te hebben ( $M = 3.80$ ) en beter voorbereid te zijn op de toets ( $M = 3.82$ ). De tool heeft hen niet geholpen om meer samen te werken ( $M = 2.68$ ).

Uit de interviews blijkt dat docenten over het algemeen positief zijn over wat het gebruik van Xerte oplevert voor hun studenten. De modules zorgen voor meer kennis bij de studenten (3) en een docent gaf ook aan dat het tentamen beter was gemaakt dan in voorgaande jaren (3). De docent gaf aan dat de verbetering van kennis bij de studenten waarschijnlijk vooral te maken heeft met de video's die in Xerte kunnen worden gebruikt en niet in hoorcolleges. De ervaringen van studenten waren wisselend. Volgens een docent hadden de studenten geen uitgesproken voorkeur voor ofwel een hoorcollege ofwel een module (1). De docent geeft echter wel aan dat de respons van de studenten op de evaluatie laag was en het dus lastig is om hier conclusies aan te verbinden. Volgens een andere docent waren studenten juist erg positief over de modules, omdat zij die op hun eigen tijd konden doorlopen (en ze ook bijvoorbeeld nog eens door konden nemen voor het tentamen) en ook zelf konden bepalen hoe intensief zij deze wilden doorlopen (3).

De reacties van docenten met betrekking tot het gebruiksgemak zijn ook wisselend. Een docent geeft aan dat Xerte laagdrempelig werkt en het werken met Xerte niet veel moeite kostte (1). Een andere docent vindt ook dat het werken met Xerte over het algemeen goed gaat, maar geeft wel aan dat studenten een aantal problemen hebben ervaren tijdens het werken met Xerte (3). Zo kan een module bijvoorbeeld niet tussentijds worden afgebroken. Zodra een student de module verlaat is hij of zij alles kwijt en studenten werkten met Word documenten naast Xerte om hun antwoorden op te slaan. Andere docenten geven daarnaast aan dat de inbedding van Mymediasite niet altijd goed werkt (2) en dat de weergave van Xerte verschilt per webbrowser (1).

Docenten geven aan de tool wel aan te zullen raden aan anderen (1), al kan het afhankelijk zijn van de vorm van onderwijs of de tool bruikbaar is (3).

### **3.4.4 Conclusie**

Docenten zijn positief over de bijdrage die Xerte levert aan het onderwijsproces, maar zijn over het gebruiksgemak nog wat minder te spreken. Zij geven ook wat technische verbeterpunten voor de tool aan. Uit het vragenlijstonderzoek onder studenten blijkt dat zij redelijk positief zijn over Xerte. De oordelen van docenten over de tevredenheid van hun studenten over het werken met Xerte waren wisselend.

Bij de interpretatie van deze resultaten dient wel rekening te worden gehouden met het lage aantal docenten dat in de evaluatie over Xerte is meegenomen (slechts 3 docenten gaven aan met Xerte te hebben gewerkt).

## **3.5 Feedbackfruits**

### **3.5.1 Omschrijving tool**

Feedbackfruits is een online leeromgeving waarin docenten en studenten materialen met elkaar kunnen uitwisselen, zoals filmpjes, artikelen en documenten. Daarnaast kan er online discussie tussen studenten en docenten plaatsvinden en kunnen er vragen of opmerkingen geplaatst worden. Verder kunnen studenten in de online leeromgeving oefenen met de leerstof door hun eigen samenvattingen te maken en deze te oefenen met *flash cards*. Feedbackfruits bevat ook een votingtool om interactie tijdens de bijeenkomsten te bewerkstelligen.

### **3.5.2 Methode**

- Bij de docentevaluatie ( $N = 450$ ) gaven 15 docenten aan Feedbackfruits te hebben ingezet tijdens hun onderwijs.
- De Educate-it studentvragenlijst is ingevuld door 211 studenten over Feedbackfruits.
- Er zijn twee interviews samengevat die afgenomen zijn onder docenten die met Feedbackfruits hebben gewerkt. De eerste docent heeft Feedbackfruits gebruikt bij het vak Evolutiebiologie bij de opleiding Biologie. Studenten uploaden hierbij twee filmpjes met een presentatie, waarbij ze feedback van medestudenten konden krijgen. De tweede docent



heeft Feedbackfruits ingezet tijdens het vak Coaching en training bij de opleiding Onderwijskunde. In dit vak had elke week een thema, waarbij groepen studenten elk bijdrages leveren. Via Feedbackfruits werden deze bijdrages gedeeld.

Docent	Vak	Doel	Invulling
1	Biologie, Evolutiebiologie		Studenten uploaden filmpjes met presentaties en geven elkaar feedback
2	Onderwijskunde, Coaching en training	Studenten delen bijdrages met elkaar	Studenten kunnen vrijblijvend documenten uploaden

### 3.5.3 Resultaten

Uit de vragenlijsten blijkt dat docenten ( $N = 15$ ) zowel de gebruiksvriendelijkheid ( $M = 3.07$ ,  $SD = 1.47$ ) als de meerwaarde die de tool bood voor het onderwijsproces ( $M = 3.07$ ,  $SD = 1.34$ ) neutraal beoordeelden. Ook op de vraag hoe groot zij de kans achten om de tool nogmaals in te zetten bleken docenten gemiddeld neutraal te oordelen, al was de spreiding in antwoorden bij deze vraag groter ( $M = 3.20$ ,  $SD = 1.61$ ).

Uit de studentvragenlijsten ( $N = 211$ ) blijkt dat studenten het redelijk zinvol ( $M = 3.62$ ) en leuk ( $M = 3.58$ ) vonden om met Feedbackfruits te werken en dat zij er redelijk door gemotiveerd werden ( $M = 3.59$ ). Daarnaast gaven zij ook aan dat zij door de tool meer hebben samengewerkt ( $M = 3.53$ ). Op de overige vragen antwoorden zij echter neutraal. Zo blijkt bijvoorbeeld niet dat zij het idee hadden dat zij door de tool actiever met de leerstof bezig waren ( $M = 3.30$ ) of dat zij zich door de tool beter voorbereid voelden op de toets ( $M = 2.74$ ).

Uit de twee interviews bleek dat de docenten Feedbackfruits voor twee verschillende doelen hadden ingezet. De eerste docent heeft de studenten twee presentaties laten uploaden, waarop zij feedback van de docent ontvingen en mogelijk ook van studenten. Het doel van deze docent was ten eerste om studenten te stimuleren. De docent merkt dat dit is gelukt, studenten zetten zich in om meer van de filmpjes te maken dan alleen een presentatie met powerpoint slides. Ten tweede wilde deze docent de eigen tijdsinvestering efficiënter maken. Ook dit doel is bereikt. De docent geeft aan dat het kijken naar de presentaties nog steeds even veel tijd kost als eerder, maar dat de interactie met de studenten efficiënter verloopt en het is gemakkelijker voor de docent om de tijd in te delen. De docent geeft aan dat er niet veel peerfeedback wordt gegeven, maar wil dit volgende keer verplicht gaan stellen.

De tweede docent geeft aan het als een voordeel te zien dat er via Feedbackfruits door studenten peerfeedback gegeven kan worden op elkaars documenten en filmpjes. Er is echter niet veel interactie tussen groepen geweest en er is niet optimaal gebruik gemaakt van Feedbackfruits tijdens dit vak. Volgens de docent ligt dit aan het feit dat docenten hier niet actief genoeg bij betrokken waren en het gebruik van Feedbackfruits bovendien geheel vrijblijvend was en er geen beoordeling aan gekoppeld was.

Volgens de eerste docent vonden studenten het leuk om met Feedbackfruits te werken. Het kostte de studenten wel wat meer werk dan andere jaren, maar volgens de docent haalden zij er ook meer uit.

De twee docenten hadden verschillende ideeën over de toegevoegde waarde van de tool. De eerste docent vond de tool zeker een meerwaarde hebben voor de kwaliteit van het onderwijs en vond dat de tool bijdroeg aan efficiëntie en motivatie. Deze docent zou de tool dan ook opnieuw inzetten en ook aanraden aan anderen, mits zij de tool gebruiken met een duidelijk doel zodat studenten ook de toegevoegde waarde zien, en niet slechts om iets nieuws te proberen. De tweede docent heeft nog niet het gevoel dat de tool ook toegevoegde waarde heeft voor haar als docent. Deze docent is van mening dat een tool er ook voor zou moeten zorgen dat de docent werk uit handen wordt genomen, terwijl zij ervaart dat het gebruik van de tool nu vooral extra tijdsinvestering en energie van haar vergt.

### 3.5.4 Conclusie

Reacties van docenten over onder andere de toegevoegde waarde van Feedbackfruits in het onderwijsproces zijn wisselend. Studenten vonden het (volgens henzelf en volgens de docenten) leuk om met de tool te werken en blijken ook bereid hier tijd in te investeren. Over de leeropbrengsten voor studenten zijn de reacties wisselend.

#### 4. Gebruikte documenten en bronnen

##### Documenten uit de Educate-it dropbox, geordend per per tool

###### **Traintool**

Rapportage Traintool (map Rapportage Tools)

Gemiddeldes resultaten studentevaluaties (map Rapportage Tools)

09-05-2016, Evaluatie TrainTool, InterviewtechniekGEO, Ilse van Liempt (map Kwalitatief)

13-12-2016, Evaluatie TrainTool, InterviewtechniekGEO, Ilse van Liempt (map Kwalitatief)

15-11-16, Evaluatie TrainTool, Farmacie, Diane van Wieren (map Kwalitatief)

###### **Presenterswall**

Rapportage Presenterswall (map Rapportage Tools)

Gemiddeldes resultaten studentevaluaties (map Rapportage Tools)

170421 Rapportage Presenterswall\_def (map Algemeen)

###### **Scalable learning**

Rapportage Scalable Learning (map Rapportage Tools)

Gemiddeldes resultaten studentevaluaties (map Rapportage Tools)

15-11-2016, Evaluatie Scalable Learning, Christendom als wereldreligie, Martha Frederiks (map Kwalitatief)

15-11-2016, Evaluatie Scalable Learning, Frans, Luuk Dijkstra (map Kwalitatief)

21-11-16, Evaluatie Scalable Learning, Moleculaire celbiologie, Fons Cremers + Marjolein Haagsman (map Kwalitatief)

19-04-16, Evaluatie Scalable Learning, BËTA algemeen (map Kwalitatief)

###### **Xerte**

Rapportage Xerte (map Rapportage Tools)

Gemiddeldes resultaten studentevaluaties (map Rapportage Tools)

BETA - Gert Folkers aant (map Kwalitatief)

Pharmacie - Majanne Wolters (map Kwalitatief)

SW - Richta Ijntema interview (map Kwalitatief)

###### **Feedbackfruits**

Rapportage Feedbackfruits (map Rapportage Tools)

Gemiddeldes resultaten studentevaluaties (map Rapportage Tools)

BETA - Edwin Pos (map Kwalitatief)

SW - Danielle Vlaanderen (map Kwalitatief)

**Websites**

<https://educate-it-uu.sites.uu.nl/>



**Educate-it studentevaluatie E-lectures**

In deze cursus heeft je docent E-lectures gebruikt in het onderwijs. Met deze vragenlijst willen we in kaart brengen hoe je dit als student hebt ervaren. We gebruiken de resultaten om te bepalen welke ICT-toepassingen volgens studenten de meeste meerwaarde hebben. Het invullen van deze vragenlijst is *vrijwillig* en heeft *geen consequenties* voor je studieresultaten voor dit vak.

Geslacht:  M  V                      Leeftijd: ..... jaar                      Studiejaar: Ba1 / Ba2 / Ba3 / Ma1 / Ma2  
 Cursus: .....    Datum:.....

In deze vragenlijst word je gevraagd om aan te geven in welke mate je het eens bent met de stellingen:  
 -- = Volledig oneens      - = Oneens      +/- = Niet oneens/niet eens      + = Eens      ++ = Volledig eens

Tijdens het werken met de ICT-component van de cursus:	--	-	+/-	+	++	n.v.t.
1. was ik gemotiveerd.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. vond ik het leuk.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. vond ik het zinvol.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. had ik het idee dat het me zou helpen bij het halen van de toets.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Door de ICT-component in deze cursus:</b>						
5. ben ik actiever met de stof bezig geweest.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. heb ik me meer in de stof verdiept.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. heb ik meer samengewerkt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. heb ik meer feedback ontvangen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. heb ik meer feedback gegeven.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. heb ik meer van deze cursus geleerd.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. begrijp ik de stof beter.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. ben ik beter voorbereid op de toets.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Door de activiteiten tijdens de ICT-component:</b>						
13. was ik beter voorbereid voor de colleges.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. begreep ik de colleges beter.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>15. Ik zie mijzelf als iemand die:</b>						
- extravert en enthousiast is.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
- sympathiek en warm is.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
- betrouwbaar is en zelfdiscipline heeft.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
- kalm en emotioneel stabiel is.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
- open staat voor nieuwe ervaringen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
- gereserveerd en stil is.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
- kritisch is en ruzies niet uit de weg gaat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
- ongeorganiseerd en nonchalant is.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
- bang en snel ontdaan is.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
- conventioneel is en weinig creatief.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

We zouden na afloop van de cursus deze vragenlijstgegevens graag willen koppelen aan studieresultaten. Dit doen we alleen als jij ons daar toestemming voor geeft. Je geeft toestemming door hieronder je studentnummer te noteren en je handtekening te zetten. Na de koppeling van de gegevens, anonimiseren we de data door de studentnummers te verwijderen uit de dataset.

Studentnummer:

Handtekening: \_\_\_\_\_

**Hartelijk dank voor het invullen van deze vragenlijst!**

\* De inleiding van deze vragenlijst wordt aangepast aan de desbetreffende tool die in de cursus is gebruikt. In dit geval betrof het een cursus met E-lectures.